

ДОКЛАД

УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В
ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЯРОСЛАВЛЬ, 2020

Уважаемые читатели!

Доклад, который вы держите в руках, - масштабный труд не только сотрудников аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области, но и большой команды единомышленников – общественных помощников, экспертов, адвокатского сообщества, предпринимателей и общественных объединений бизнеса.

2019 год стал для предпринимателей нашей области неоднозначным.

С одной стороны, в регионе создана мощная инфраструктура поддержки бизнеса, которая с каждым годом развивается и наращивает свой потенциал. С другой, ряд инициатив, принятых органами власти в прошлом году, создал для предпринимательского сообщества новые издержки. Речь идет, прежде всего, о росте тарифов на электроэнергию, повышении кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и его последствиях для налогообложения, необъективной стоимости услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, введению обязательной маркировки товаров и ряде других решений. Не меньшую тревогу у представителей бизнес-сообщества вызывает и прекращение действия режима ЕНВД с 2021 года. Всю эту проблематику мы отразили в главе «Ключевые проблемы бизнеса и предложения по их решению».

В 2019 году объем ежегодного отчетного доклада увеличился более чем в два раза. Это продиктовано необходимостью наиболее полно и объективно отразить работу нашего аппарата по конкретным обращениям, в том числе, вопросы судебной практики и мотивировочную часть. Кроме того, мы дополнительно включили в документ обзор проблематики взаимодействия предпринимательского сообщества с правоохранительной и судебной системой, подготовленный нашими экспертами. И, наконец, для вашего удобства наше ежегодное «Исследование предпринимательского климата на территории Ярославской области» также стало неотъемлемой частью доклада.


Каждый из нас понимает, что от самочувствия бизнеса во многом зависит социально-экономическое развитие региона, уровень занятости и благосостояния населения. Но, к сожалению, наши инициативы, которые позволили бы нивелировать избыточную нагрузку на бизнес, органами власти поддерживаются далеко не всегда. Тем не менее, мы как правозащитный институт будем настаивать на реализации наших предложений, а значит, продолжим защищать законные интересы бизнес-сообщества и право граждан на занятие предпринимательской деятельностью.

Искренне благодарен и признателен всем, кто поддерживает нас в этой работе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ. РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ	5
1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО	6
2. РАБОТА С ОБРАЩЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	8
2.1. Тематика поступивших в адрес Уполномоченного письменных обращений в 2019 году	10
2.2. Анализ письменных обращений (жалоб) предпринимателей, поступивших в адрес Уполномоченного	14
2.3. Тематика обращений предпринимателей по муниципальным образованиям области	15
3. РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО	17
4. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ)	20
4.1. Статистика поступивших в адрес Уполномоченного проектов нормативных актов, действующих нормативных актов в рамках процедуры ОРВ	22
4.2. Статистика по наиболее проблемным сферам регулирования	23
4.3. Недостатки действующей системы оценки регулирующего воздействия в Ярославской области и инициативы Уполномоченного по их решению	24
5. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	28
5.1. Примеры успешных кейсов рассмотрения обращений предпринимателей, где Уполномоченным оказано содействие в судебной защите	30
6. РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	37
6.1. Проблематика в области уголовного преследования предпринимателей	38
6.2. Предложения по повышению эффективности защиты субъектов предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с правоохранительной системой РФ	39
6.3. Предложения по повышению правовой защищенности субъектов предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с судебной системой РФ	46
7. РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ (ЖАЛОБАМИ) ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА ПРИМЕРЕ УСПЕШНО РАССМОТРЕННЫХ	48
7.1. Обращения (жалобы) предпринимателей в сфере государственных и муниципальных закупок	48
7.2. Иные примеры обращений (жалоб) предпринимателей, в ходе рассмотрения которых права заявителей восстановлены полностью или частично	50
8. КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ РЕШЕНИЮ	55
8.1. Предстоящая отмена единого налога на вмененный доход с 2021 года	55
8.2. Рост тарифов на электроэнергию	62
8.3. Повышение кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и последствия для налогообложения	66
8.4. Необъективная стоимость услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами как следствие завышенных нормативов накопления твердых коммунальных отходов	74
8.5. Введение обязательной маркировки товаров и проблемы, связанные с внедрением данной системы	78
9. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	83
10. КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ, УКАЗАННЫЕ В ДОКЛАДЕ ЗА 2018 ГОД И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ РЕШЕНИЯ	88

II. ИНСТИТУТ РЕГИОНАЛЬНОГО БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ	93
1. ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	94
2. ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОМОЩНИКОВ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	98
3. ЭКСПЕРТЫ, РАБОТАЮЩИЕ НА УСЛОВИЯХ PRO VONO PUBLICO (БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ)	103
4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	106
4.1. Участие в Общественных и Координационных советах	107
4.2. Взаимодействие с общественными объединениями предпринимателей и прочими организациями	109
4.3. Взаимодействие с правоохранительными органами	111
4.4. VII Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей	113
4.5. XVI Всероссийский туристический слет предпринимателей «Содружество»	118
4.6. Бизнес-миссия Ивановской области	120
4.7. Участие Уполномоченного в межрегиональных совещаниях, семинарах, конференциях	121
4.8. Участие в семинарах и тренингах, проводимых Советом Европы в рамках антикоррупционного проекта ПРЕКОП-II	121
5. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО	122
5.1. Сотрудничество с региональными и федеральными СМИ	122
5.2. Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области	125
5.3. Сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	127
5.4. Социальные сети	128
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	131
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА НА ТЕРРИТОРИИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	142
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. СТРУКТУРА АППАРАТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ	



**I. РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ
ОБЛАСТИ.
РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ**

1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО

8 июня 2018 года Ярославская областная Дума назначила Бакирова Альфира Фидаевича Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ярославской области на второй пятилетний срок (постановление Ярославской областной Думы от 08.06.2018 № 99 «О назначении на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области»). Его назначение на очередной пятилетний срок поддержало абсолютное большинство депутатов.



2012

7 МАЯ 2012 ГОДА

Президент РФ подписал Указ № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике", вступил в силу Федеральный закон № 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ"

2013

29 МАЯ 2013 ГОДА

вступил в силу Закон Ярославской области № 25-з "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ярославской области"

2013

3 ИЮЛЯ 2013 ГОДА

Губернатор Ярославской области подписал Указ № 337 о назначении на должность Уполномоченного Бакирова Альфира Фидаевича

2018

8 ИЮНЯ 2018 ГОДА

Ярославская областная Дума постановлением от 08.06.2018 № 99 назначила на новый срок на должность Уполномоченного Бакирова Альфира Фидаевича

Цель работы Уполномоченного:

обеспечение гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории Ярославской области.

Задачи деятельности Уполномоченного:

- ✓ содействие соблюдению на территории Ярославской области прав и законных интересов предпринимателей, восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;
- ✓ подготовка предложений по совершенствованию механизма защиты прав и законных интересов предпринимателей в Ярославской области, а также по формированию политики Ярославской области в сфере развития предпринимательской деятельности;
- ✓ содействие улучшению инвестиционного климата в Ярославской области;
- ✓ правовое просвещение предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов;
- ✓ взаимодействие с предпринимательским сообществом и развитие межрегионального сотрудничества в области защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- ✓ пропаганда и популяризация предпринимательской деятельности;
- ✓ информирование населения Ярославской области о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Ярославской области.

2. РАБОТА С ОБРАЩЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Работа с обращениями

724

всего обращений поступило, из них:



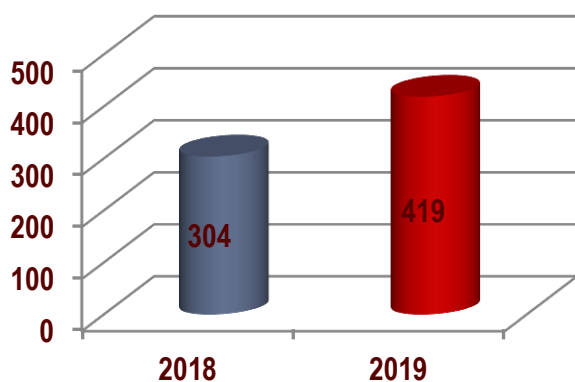
 **724** рассмотрено

 **14** на контроле

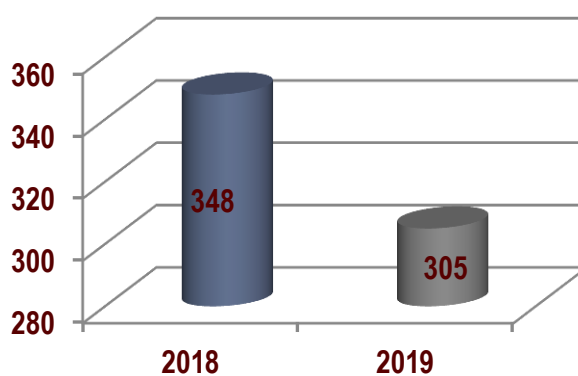
 по **8** принято участие в судебных заседаниях

По сравнению с 2018 годом показатели по количеству **обращений предпринимателей**, поступивших в адрес Уполномоченного в 2019 году, выглядят следующим образом:

ПИСЬМЕННЫЕ ОБРАЩЕНИЯ



УСТНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ



Данные по количеству заявителей, обратившихся в адрес Уполномоченного в 2019 году, ранжировались следующим образом:

Анализ заявителей

3357

всего заявителей, из них:



266 юридических лиц



12 общественных объединений бизнеса



577 индивидуальных предпринимателей



2209 физлица и иные



57 органов гос.власти*



134 органа местного самоуправления*

* 1 заявитель=1 обращение

Возросшее по сравнению с 2018 годом количество заявителей, обратившихся в адрес Уполномоченного (3357 в 2019 году против 809 в 2018 году), указывает, прежде всего, на возникновение в предпринимательском сообществе большого количества системных проблем нелокального характера, которые охватывают практически все сферы экономической деятельности и способны оказать серьезное влияние на состояние бизнес-среды.

Так, в 2019 году аппаратом Уполномоченного зарегистрировано 28 коллективных обращений от 2615 заявителей, тогда как в 2018 году эта цифра составила 11 коллективных обращений от 149 заявителей.

2.1. Тематика поступивших в адрес Уполномоченного письменных обращений в 2019 году

47,5%	6,4%	4,1%	5,5%	7,9%	3,8%
предложения по изменению законодательства (ОРВ, экспертиза НПА/проектов НПА, инициативы предпринимателей)	в сфере аренды, земельных и имущественных отношений	в сфере торговой деятельности и размещения НТО	в сфере государственных и муниципальных закупок (неисполнение условий контрактов)	в сфере ЖКХ	в сфере КНД и вопросов привлечения к административной ответственности
7,6%	2%	2%	1,5%	1,4%	1,4%
в сфере налогообложения и применения ККТ	в сфере безопасности	в сфере строительства	в сфере уголовного преследования	в сфере исполнительного производства	в сфере транспорта
9%					
По иным вопросам, в том числе, в сфере взаимодействия с кредитными организациями, государственных и муниципальных услуг, рекламы и размещения информационных конструкций, сельского хозяйства, охраны окружающей среды, недропользования, лесного законодательства, господдержки и др.					

Анализ представленных данных позволяет говорить о том, что в 2019 году при увеличении по сравнению с 2018 годом количества поступивших обращений продолжает сохраняться тенденция, связанная с преобладающей долей обращений, которые направляются в рамках проведения процедуры оценки регулирующего воздействия от органов государственной власти и органов местного самоуправления (48,7% в 2018 году и 47,5% в 2019 году).

Несмотря на равную по сравнению с 2018 годом долю обращений, их количество продолжает расти.

Что касается основных сфер экономической деятельности, в которых произошло наибольшее количество нарушений прав предпринимателей, их соотношение выглядит следующим образом:

Сфера экономической деятельности	2018 год (%)	2019 год (%)
Аренда, земельные и имущественные отношения	8,9	6,4
Государственные и муниципальные закупки (неисполнение условий контрактов)	6,9	5,5
КНД и привлечение к административной ответственности	5,9	3,8
Торговая деятельность, ВЭД, НТО	4,6	4,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	4	7,9
Налогообложение	3,9	7,6
Антимонопольное регулирование и защита конкуренции	3,6	0,5
Малый и средний бизнес	2,3	-
Государственная и муниципальная поддержка	2,0	0,5
Оказание государственных и муниципальных услуг	1,3	1,0
Безопасность и антитеррористическая защищенность объектов	-	2,0
Строительство	-	2,0
Уголовное преследование	1,0	1,5
Исполнительное производство	0,7	1,4
Транспорт	1,0	1,4
Кадастровая оценка	-	1,1

Исходя из представленных выше данных, можно говорить о том, что в 2019 году оставались актуальными проблемы в следующих сферах:

Аренда, земельные и имущественные отношения (низкая заинтересованность властных структур в продлении действующих договоров аренды; содержание в договорах условий, влекущих расторжение в одностороннем порядке даже ввиду незначительного нарушения; низкое качество и востребованность государственного и муниципального имущества и др.);

Государственные и муниципальные закупки (несвоевременная оплата за исполненные государственные и муниципальные заказы; несвоевременное доведение средств субсидий до государственных (муниципальных) заказчиков; неэффективное исполнение кассового плана; отсутствие действенных механизмов оказания финансовой помощи муниципальным заказчикам и др.);

Контрольно-надзорная деятельность и привлечение к административной ответственности (большое количество обязательных требований, порой невыполнимых; отсутствие единого нормативного акта, регулирующего на территории РФ все виды государственного контроля (надзора); необоснованное привлечение к административной ответственности и др.);

Торговая деятельность, НТО (большое количество федеральных сетей сдерживает рост мелкорозничной торговли; большие финансовые затраты, связанные с применением онлайн-касс и средств маркировки товаров и др.).

Существенный рост доли обращений предпринимателей в 2019 году

наблюдался в следующих сферах:

Жилищно-коммунальное хозяйство (высокие тарифы на энергоресурсы; сохраняющееся перекрестное субсидирование; высокие эталоны затрат гарантирующих поставщиков; высокие нормативы образования твердых коммунальных отходов; высокие тарифы на вывоз ТКО);

Налогообложение (предстоящая отмена ЕНВД; повышение НДС; увеличение налога на имущество физлиц и организаций в связи с ростом кадастровой стоимости; необоснованное прекращение регистрации; необоснованное привлечение к налоговой ответственности; необоснованный отказ в приеме налоговой декларации и др.);

Безопасность и антитеррористическая защищенность объектов (требования к разработке мероприятий по антитеррористической защищенности объектов; дополнительные затраты на обеспечение антитеррористической безопасности; существенные санкции за невыполнение обязательных требований);

Уголовное преследование предпринимателей (низкое качество подготовки материалов уголовных дел; злоупотребление правом при ходатайстве перед судом по мере пресечения в виде заключения под стражу; низкая активность органов прокуратуры при осуществлении общего надзора за ходом следствия и в рамках оценки материалов уголовных дел при передаче в суд и др.);

Транспорт (отсутствие предсказуемости действий органов власти и стабильности действующих нормативных актов; возможность заказчиков уменьшать начальную максимальную цену контракта до размера доведенных лимитов бюджетных обязательств без изменения объема работ);

Кадастровая оценка (рост кадастровой стоимости для объектов коммерческой недвижимости в среднем в 2-3 раза; негативные последствия для налогообложения; несоответствие кадастровой стоимости рыночной цене объекта).

Необходимо отметить, что обращения, поступившие в 2019 году в адрес Уполномоченного по проблемам ЖКХ, тарифного регулирования, налогообложения и кадастровой стоимости, в основном носили коллективный характер, поскольку указанные проблемы охватывают практически всех предпринимателей Ярославской области.

Всего с 2013 года в адрес аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области поступило 4 576 обращений от субъектов предпринимательской деятельности. Общее количество заявителей, обратившихся к Уполномоченному за это время, - 9 897.

2.2. Анализ письменных обращений (жалоб) предпринимателей, поступивших в адрес Уполномоченного

В 2019 году в аппарат Уполномоченного поступило 419 обращений, 229 из которых - письменные обращения (жалобы) от субъектов предпринимательской деятельности.



Все они были рассмотрены в отчетном периоде, а именно:

- ✓ 27 обращений переадресованы по подведомственности в компетентные органы (исполнительной власти субъекта, местного самоуправления, прокуратуры, УФАС и др.);
- ✓ по 47 обращениям, где были установлены нарушения прав предпринимателей, права были восстановлены полностью либо частично;
- ✓ по 34 обращениям предпринимателей в адрес органов власти и органов местного самоуправления были направлены мотивированные предложения;
- ✓ по 121 обращению факты нарушения прав предпринимателей не подтвердились. Заявителям даны разъяснения о требованиях действующего законодательства, в том числе, по мерам судебной защиты.

2.3. Тематика обращений предпринимателей по муниципальным образованиям области

<u>БОЛЬШЕСЕЛЬСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• аренда, земельные и имущественные отношения• строительство• обязательная маркировка товаров	<u>ГАВРИЛОВ-ЯМСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• сельское хозяйство• ККТ• недропользование• ЖКХ• налогообложение• кадастровая стоимость• КНД, административная ответственность
<u>ТУТАЕВСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• ЖКХ• Налогообложение	<u>РОСТОВСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• ЖКХ• КНД, административная ответственность
<u>Г. РЫБИНСК И РЫБИНСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• господдержка• государственные и муниципальные закупки• строительство• банковская деятельность• ЖКХ• изменение законодательства• транспорт• уголовное преследование• налогообложение	<u>МЫШКИНСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• исполнительное производство• лесное законодательство• строительство дорог• ККТ
<u>ПЕРЕСЛАВСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• реклама, вывески• аренда, земельные и имущественные отношения• КНД, административная ответственность• строительство• ЖКХ• государственная поддержка• государственные и муниципальные закупки• торговая деятельность, НТО• налогообложение	<u>УГЛИЧСКИЙ РАЙОН:</u> <ul style="list-style-type: none">• государственные и муниципальные закупки• уголовное преследование• ЖКХ• изменение законодательства• защита конкуренции• КНД, административная ответственность• налогообложение

<p><u>ДАНИЛОВСКИЙ РАЙОН:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • аренда, земельные и имущественные отношения • транспорт • государственные и муниципальные закупки 	<p><u>Г. ЯРОСЛАВЛЬ И ЯРОСЛАВСКИЙ РАЙОН:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • аренда, земельные и имущественные отношения • уголовное преследование • государственные и муниципальные закупки • государственные и муниципальные услуги • налогообложение • сельское хозяйство • торговая деятельность, НТО • кадастровая оценка • банковская деятельность • реклама, вывески • строительство • ККТ • лесное законодательство • технический осмотр АМТС • транспорт • экология • процессуальное законодательство • изменение законодательства • антимонопольное регулирование • исполнительное производство • образование • антитеррористическая безопасность
<p><u>НЕКОУЗСКИЙ РАЙОН:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • аренда, земельные и имущественные отношения 	<p><u>БОРИСОГЛЕБСКИЙ РАЙОН</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • ЖКХ
<p><u>БРЕЙТОВСКИЙ РАЙОН:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • государственные услуги • исполнительное производство • ЖКХ 	<p><u>ПОШЕХОНСКИЙ МР:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • реализация контрафактной продукции • ЖКХ • налогообложение • кадастровая стоимость
<p><u>НЕКРАСОВСКИЙ МР:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • аренда, земельные и имущественные отношения • КНД, административная ответственность 	<p><u>ПЕРВОМАЙСКИЙ МР:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • государственные и муниципальные закупки

3. РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

В соответствии со статьей 7 закона Ярославской области от 29.05.2013 № 25-з «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ярославской области» в целях реализации своих полномочий Уполномоченный имеет право осуществлять действия, направленные на обеспечение гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. В 2019 году большинство компетенций, предоставленных Уполномоченному, были успешно реализованы.

1. В адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц **направлено 264 запроса** в целях получения необходимых сведений, документов и материалов, по вопросам, связанным с обеспечением защиты прав и законных интересов предпринимателей.

2. В ходе осуществления взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления было **организовано и проведено 68 совместных встреч** по вопросам деятельности Уполномоченного.

3. В рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля Уполномоченным **принято участие в одной проверке** субъекта предпринимательской деятельности.

4. В целях разрешения наиболее сложных обращений, имеющих системный характер и требующих комплексного подхода к оценке, к деятельности Уполномоченного в 2019 году привлекались эксперты, работающие как в рамках соглашений Pro bono, так и эксперты сторонних организаций. Всего было **получено 4 комплексных заключения от экспертов** по вопросам, связанным с рассмотрением обращений предпринимателей.

5. По вопросам, не относящимся к компетенции Уполномоченного, в адрес органов власти, органов местного самоуправления **направлено 27 обращений** для рассмотрения по существу в рамках имеющихся полномочий.

6. Информирование правоохранительных органов о фактах нарушения прав и законных интересов предпринимателей на территории области как один из наиболее эффективных механизмов защиты дает наибольший эффект при необходимости оперативного вмешательства в проблему бизнеса и власти. В 2019 году взаимодействие института Уполномоченного с правоохранительными органами получило свое развитие в связи с подписанием соглашения со Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области.

За отчетный период в правоохранительные органы Ярославской области было **направлено 61 заявление с информацией о нарушении прав предпринимателей.**

По результатам проведенных проверок Уполномоченным направлено в соответствующие правоохранительные органы **2 ходатайства** о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности. По одному из ходатайств меры по привлечению к ответственности были приняты.

7. В адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления **направлено 15 мотивированных предложения** о принятии нормативных правовых актов (внесении изменений или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного. Тематика предложений, направленных во властные структуры, касалась, прежде всего, сфер налогообложения, регулирования тарифов, кадастровой оценки, пассажирских перевозок автомобильным

транспорт, административной ответственности, организации дорожного движения.

8. Уполномоченным принято участие в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов Ярославской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности на территории Ярославской области, **по 55 нормативным актам**, поступившим на рассмотрение. По каждому запросу разработчика подготовлено мотивированное заключение. Общее же количество заключений Уполномоченного на проекты нормативных правовых актов Ярославской области и органов местного самоуправления составило **190 заключений**, что на 48 заключений больше, чем в 2018 году.

9. Благодаря развитию взаимодействия аппарата Уполномоченного с адвокатским сообществом Ярославской области в рамках подписанного соглашения с Адвокатской палатой Ярославской области удалось наладить механизм защиты прав предпринимателей в сфере уголовного преследования. В целях защиты прав обвиняемого по делу о преступлении, предусмотренном ч.4 ст. 159 УК РФ, Уполномоченный **посетил в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ярославской области руководителя организации**, осуществляющей деятельность на территории Ярославской области.

10. В целях оперативного решения возникающих споров еще на стадии досудебных разбирательств Уполномоченным принимаются меры по организации переговоров между властными структурами и предпринимателями. В отчетном периоде по инициативе Уполномоченного **проведено 5 таких совещаний**.

4. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ)


Согласно рейтингу российских регионов по качеству осуществления оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации, представленному в докладе Минэкономразвития РФ «О развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации и органах местного самоуправления в 2019 году», Ярославская область вошла в группу регионов, отнесенных к «высшему уровню» по качеству проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Кроме того, в своем докладе Минэкономразвития отмечает, что регионы, отнесенные к «высшему уровню» и «хорошему уровню», добились значительных успехов в организации и проведении ОРВ.

Следует отметить, что данный рейтинг формировался не только с учетом конкретных показателей активности регионов в той или иной сфере, а также исходя из мнения представителей ведущих региональных бизнес-ассоциаций, участвующих в процедуре ОРВ, которые представили свои оценки о качестве проводимой работы (удельный вес мнения бизнес-ассоциаций в рейтинге составляет 25 %).

Это действительно значимое достижение экономики региона, которое напрямую влияет на открытость процедур принятия решений и инвестиционную привлекательность Ярославской области.

Положительная тенденция развития института оценки ОРВ в регионе продолжает формироваться уже не первый год.



Хочется отметить, что региональное Правительство в лице департамента экономики и стратегического планирования Ярославской области уделяет повышенное внимание организации процедуры ОРВ и качеству подготовки нормативных актов.

Кроме того, существенный вклад в формирование доступности и открытости принимаемых решений вносят органы местного самоуправления, которые с каждым годом все больше встраиваются в систематическую работу по проведению процедуры ОРВ, что не менее важно ввиду большого количества требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Уполномоченным, в свою очередь, как непосредственным участником процедур оценки регулирующего воздействия проектов НПА, экспертизы действующих актов, оценки фактического воздействия, отмечается высокий уровень подготовки нормативных актов, заинтересованность разработчиков в исключении положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, областного бюджета и местных бюджетов, а также рост числа проектов нормативных актов и действующих актов, поступивших в 2019 году в аппарат Уполномоченного.

Юристы аппарата Уполномоченного находятся в постоянном взаимодействии с разработчиками проектов нормативных правовых актов, входят в рабочие группы и активно участвуют в совещаниях по вопросам урегулирования разногласий, возникающих при рассмотрении разработчиками замечаний, направляемых Уполномоченным.

4.1. Статистика поступивших в адрес Уполномоченного проектов нормативных актов, действующих нормативных актов в рамках процедуры ОРВ

№	Показатель	2018 год	2019 год
1	Количество поступивших на оценку регулирующего воздействия проектов НПА (шт.)	142	190
2	Количество подготовленных заключений (шт.), в том числе:	142	190
	• от органов исполнительной власти субъекта	43	54
	• от органов местного самоуправления	98	134
	• от федеральных органов исполнительной власти	1	2
3	Количество отрицательных заключений (замечаний), направленных в адрес разработчиков (шт.), в том числе:	40	68
	• в адрес органов исполнительной власти субъекта	12	20
	• в адрес органов местного самоуправления	28	47
	• в адрес федеральных органов исполнительной власти	0	1
4	Количество отрицательных заключений, по которым разработчиком замечания учтены в полном объеме, либо частично (шт.), в том числе:	28	49
	• органами исполнительной власти субъекта	26	9
	• органами местного самоуправления	10	40
	• федеральными органами исполнительной власти	0	0
5	• Количество нормативных актов, работа по которым была приостановлена	3	1

190 проектов НПА поступило на ОРВ в 2019 году

- 54 от органов исполнительной власти;
- 134 от органов местного самоуправления;
- 2 от федеральных органов исполнительной власти

Уполномоченным подготовлено 68 отрицательных заключений

- 20 в адрес органов исполнительной власти;
- 47 в адрес органов местного самоуправления;
- 1 в адрес федеральных органов исполнительной власти

по 49 из них замечания учтены в полном объеме либо частично

- 9 органами исполнительной власти;
- 40 органами местного самоуправления;
- 0 федеральными органами исполнительной власти

4.2. Статистика по наиболее проблемным сферам регулирования

Сфера регулирования	Количество отрицательных заключений	Замечания учтены
Предоставление имущественной поддержки, возмещение затрат, субсидии	16	12
Реклама, договоры на эксплуатацию рекламной конструкции, аукционы, информационные конструкции	11	9
Аренда, предоставление имущества в аренду, БП, арендная плата	7	7
НТО, ярмарки	5	4
Закон об административных правонарушениях	5	0
Ведение перечней имущества, выписки из реестра	3	3
Транспорт, перевозки	4	3
Земельные отношения, вид разрешенного использования, разрешение на строительство, нормы градостроительного проектирования, градостроительная деятельность	4	4
Планировка территорий, документы планирования	3	3
ООПТ, недропользование, водопользование	3	3
Благоустройство	3	1
Муниципальный земельный контроль, установление обязательных требований	2	1
Инвестиционная деятельность	1	0
Средства индивидуализации	1	0


4.3. Недостатки действующей системы оценки регулирующего воздействия в Ярославской области и инициативы Уполномоченного по их решению

Как и годом ранее, большинство проблем в области оценки регулирующего воздействия продолжают оставаться актуальными и в 2019 году. К ним, в первую очередь, относятся:

- ✓ *отсутствие либо недостаточное обоснование в сводном отчете и в пояснительной записке расчетов расходов или доходов предпринимателей, а также соответствующего субъекта или органа местного самоуправления;*
- ✓ *отсутствие единого источника опубликования информации о проведении процедур оценки регулирующего воздействия;*
- ✓ *отсутствие обязательного информирования Уполномоченного о рассмотрении предложений и замечаний, направляемых в адрес разработчиков НПА.*

Кроме того, практика участия Уполномоченного в процедурах ОРВ показывает, что в ряде случаев редакция нормативных правовых актов после их принятия не соответствует тем проектам документов, которые были представлены на публичные консультации. В связи с этим есть достаточно высокая вероятность появления в итоговых документах видоизмененных требований, дополнительных издержек, размытых формулировок, оценка которым в силу особенностей правового регулирования процедуры ОРВ не давалась.

В связи с этим Уполномоченным предлагается дополнить порядок проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденный постановлением Правительства области от 29.12.2012 № 1561-п, в отношении проектов законов Ярославской области, по аналогии с порядком, установленным федеральными нормативными правовыми актами.




В 2019 году участились случаи нарушения порядка проведения оценки регулирующего воздействия разработчиками проектов региональных нормативных правовых актов, а также процедуры внесения законодательных инициатив в Ярославскую областную Думу.

В качестве примера можно привести информацию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области как непосредственного участника обсуждения проектов нормативных правовых актов, затрагивающих права предпринимателей.

Так, по имеющимся в распоряжении Уполномоченного сведениям, в Ярославскую областную Думу 26.11.2019 мэрией г. Ярославля внесен законопроект Ярославской области «О внесении изменений в закон Ярославской области «Об административных правонарушениях» (далее – проект нормативного акта, законопроект, проект закона ЯО). До внесения соответствующего законопроекта, разработчиком в период с 25.10.2019 по 22.11.2019 года проводились публичные консультации. Ввиду того, что аппаратом Уполномоченного в проекте нормативного акта были выявлены положения, вводящие избыточные обязанности и необоснованные издержки для субъектов предпринимательской деятельности, в адрес разработчика были направлены соответствующие замечания и предложения.

По результатам рассмотрения замечаний Уполномоченного, разработчик нормативного акта доработал законопроект и сводный отчет лишь в части, формально отклонив большинство замечаний.

26 ноября 2019 года доработанный законопроект был снова внесен мэрией города Ярославля в Ярославскую областную Думу.



Только по состоянию на 29.11.2019 уполномоченным органом было подготовлено заключение об оценке регулирующего воздействия.


В соответствии с п.6 статьи 146 Постановления Ярославской областной Думы от 26.04.2011 № 46 «О регламенте Ярославской областной Думы» при внесении в Думу проекта закона Ярославской области одновременно предоставляется заключение по результатам оценки регулирующего воздействия законопроекта (в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 26.3-3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

Таким образом, на момент внесения субъектом законодательной инициативы - мэром города Ярославля не были соблюдены требования к содержанию документов при внесении в адрес Ярославской областной Думы проекта закона, установленные статьей 146 регламента Ярославской областной Думы, утвержденного Постановлением Ярославской областной Думы от 26.04.2011 № 46.

Кроме того, сжатые сроки, в которые были размещены доработанный законопроект и сводный отчет об оценке регулирующего воздействия, не позволили объективно оценить качество доработанного проекта акта. Участники публичных консультаций не имели возможности возразить по поводу не устранённых замечаний.

Дополнительные публичные консультации по доработанному проекту закона Ярославской области также не проводились, хотя формально такая возможность имелась.

Вышеуказанные обстоятельства создают угрозу для создания на территории Ярославской области устойчивой правовой среды, учитывающей балансы интересов государства и бизнеса, и снижают доверие к власти.



В качестве профилактики требуется введение персональной ответственности должностных лиц органов исполнительной власти области и органов местного самоуправления за допущенные нарушения при осуществлении процедуры ОРВ.

На основании вышеизложенного Уполномоченный предлагает ввести административное наказание для должностных лиц в виде штрафа от одной до двух тысяч рублей за нарушение порядка проведения оценки регулирующего воздействия, установленного региональными нормативными правовыми актами или актами органов местного самоуправления, а также за указание заведомо недостоверных сведений в материалах оценки регулирующего воздействия.

5. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Участие в судебной защите предпринимателей – одна из наиболее востребованных компетенций, реализуемых Уполномоченным в ходе выполнения возложенных на него задач. Всего в 2019 году юристами аппарата Уполномоченного принято участие в 16 судебных заседаниях по вопросам уголовного и административного преследования, обжалования нормативных правовых актов, публичных правоотношений.

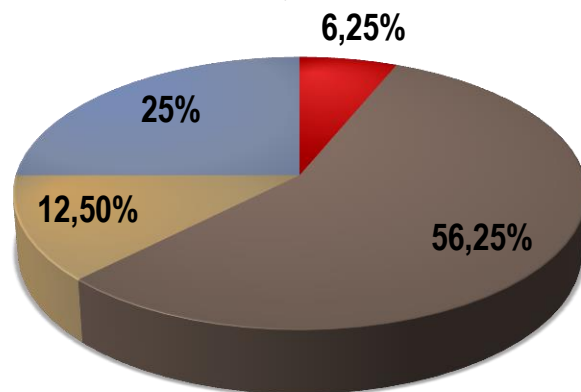
Перечень вопросов, по которым Уполномоченный осуществлял содействие в судебной защите обратившимся предпринимателям в 2019 году, затрагивает следующие сферы правоотношений:

- ✓ *Оспаривание решений органа местного самоуправления по одностороннему расторжению договора на право размещения нестационарного торгового объекта;*
- ✓ *Оспаривание ненормативного правового акта органа исполнительной власти субъекта;*
- ✓ *Оспаривание решений по делам об административных правонарушениях, участие в рассмотрении дела об административных правонарушениях;*
- ✓ *Оспаривание нормативного правового акта органа исполнительной власти;*
- ✓ *Обжалование решения налогового органа;*
- ✓ *Оспаривание решений органа исполнительной власти по одностороннему расторжению договора аренды лесного участка;*
- ✓ *Оспаривание требования органа прокуратуры об освобождении земельного участка;*
- ✓ *Оспаривание нормативного правового акта органа местного самоуправления;*

- ✓ *Обжалование решения суда первой инстанции по вопросу изменения меры пресечения по уголовному делу.*

Из них Уполномоченным принято участие, оказано содействие в судах:

- *В качестве заявителя (6,25%);*
- *В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (56,25%);*
- *В качестве иного защитника (12,5%);*
- *В виде направления правовой позиции по делу (25%).*



По итогам рассмотрения дел в судебных инстанциях в пользу предпринимателей состоялось **8 решений из 12 обращений**, по которым Уполномоченным принято участие в судебной защите, что составляет **67% положительных дел**.

По результатам вынесенных решений достигнуты следующие результаты:

- ✓ *Признаны действующими договора на право размещения нестационарных торговых объектов;*
- ✓ *Прекращено дело об административном правонарушении;*
- ✓ *Изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний адрес;*
- ✓ *Отменено решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности;*
- ✓ *Нормативный правовой акт признан незаконным;*
- ✓ *Административный штраф заменен на предупреждение.*

5.1. Примеры успешных кейсов рассмотрения обращений предпринимателей, где Уполномоченным оказано содействие в судебной защите

I. Участие Уполномоченного в суде в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

В адрес Уполномоченного в декабре 2018 года поступили две жалобы индивидуальных предпринимателей Гуляева О.Ю. и Лапина В.Г. (далее также – предприниматели, заявители) по вопросу досрочного прекращения со стороны мэрии г. Ярославля договоров на право размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) в районе «Осташинского кладбища» и направления требований об освобождении мест размещения нестационарных торговых объектов.

В ходе работы над обращениями в аппарате Уполномоченного состоялись переговоры с представителями мэрии г. Ярославля в присутствии заявителей, а также организована встреча с мэром г. Ярославля.

Аппаратом Уполномоченного была сформирована правовая позиция в поддержку заявителей, согласно которой мэрии г. Ярославля было предложено отозвать уведомления о расторжении договоров на право размещения НТО, так как в действиях органа местного самоуправления усматривались признаки нарушения процедуры расторжения договоров, а основания для их расторжения были несущественны и устранены предпринимателями. К сожалению, переговоры не увенчались успехом, вследствие чего предприниматели в январе 2019 года вынуждены были обратиться в суд. Уполномоченный был привлечен судом к участию в делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне предпринимателей. В 2019 году решениями Арбитражного суда Ярославской области, вступившими в законную силу, действия мэрии по расторжению договоров и направлению требований об освобождении земельных участков были признаны незаконными. Суд сохранил право размещения НТО на используемых предпринимателями земельных участках. Кроме того, суд установил факт злоупотребления правом со стороны мэрии.

II. Участие представителя Уполномоченного в качестве иного защитника в уголовном процессе

К Уполномоченному обратился защитник директора ООО «Завод дорожных машин» Кузнецова П.А., обвиняемого по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159.2 УК РФ.

Постановлением Рыбинского городского суда Ярославской области в отношении Кузнецова П.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца.

По результатам изучения материалов уголовного дела, ходатайства следователя перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, содержания обвинительного заключения, а также апелляционной жалобы защитника Кузнецова П.А., Уполномоченным принято решение об оказании содействия в судебном заседании в Ярославском областном суде по обжалованию решения об избрании меры пресечения. Одновременно с этим, в адрес прокуратуры Ярославской области как органа, осуществляющего надзор за ходом следствия, и поддерживающего в уголовном процессе сторону обвинения, была направлена позиция о необоснованном и чрезмерно строгом решении суда об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого в виде заключения под стражу, с просьбой ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции об изменении ее на менее строгую.

Позиция юристов аппарата Уполномоченного, привлеченных к участию в деле в качестве иных защитников, сводилась к следующему.

Судом первой инстанции был нарушен установленный ч.1.1 ст. 108 УПК РФ запрет избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении предпринимательской деятельности.

Согласно части 1.1 статьи 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части первой настоящей статьи, не может быть применено в отношении подозреваемого или

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с абзацем 3 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160 и 165 УК РФ, суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

Согласно абзаца 2 пункта 8 того же Постановления Пленума Верховного суда № 41, преступления, предусмотренные статьями 159 - 159.6, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также

члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Обвиняемый Кузнецов П.А. является директором ООО «Завод «Дорожных машин» и единственным учредителем юридического лица.

Субсидия юридическому лицу ООО «Завод «Дорожных машин» была представлена из федерального бюджета на компенсацию части затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной самоходной техники. То есть получение государственной субсидии юридическим лицом ООО «Завод «Дорожных машин» было непосредственно связано с деятельностью данного лица, то есть с предпринимательской деятельностью, и направлено на получение прибыли от продажи произведенных товаров, а также увеличение данной прибыли путем компенсации части затрат.

Доводы суда первой инстанции, основанные на применении в отношении Кузнецова П.А. положений ч.1 ст. 108 УПК РФ о том, что заключение под стажу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения, мы посчитали ошибочными по следующим основаниям:

- диспозиция части 1.1 ст. 108 УПК содержит специальное условие о запрете применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению

организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Кроме того, заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено к вышеуказанной категории лиц при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 108, а именно:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Обвиняемый Кузнецов П.А. имеет постоянное место жительства и работы в г. Рыбинске, его личность установлена, ранее не судим, попыток скрыться от органов предварительного расследования он не предпринимал. К тому же, исходя из того, что в отношении обвиняемого ОРМ проводились уже в июле 2019 года, и ему было об этом известно, все это время он не предпринимал никаких попыток скрыться. При этом до момента задержания Кузнецова П.А. доказательная база по предъявленному преступлению была уже собрана и возможность подмены доказательств, соответственно, была исключена.

Таким образом, в совокупности представленных доказательств в отношении обвиняемого Кузнецова П.А. судом первой инстанции не должна была применяться мера пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом личности Кузнецова П.А., его статуса и заслуг перед обществом, состояния здоровья, а также исходя из обвинения в совершении преступления, непосредственно связанного с предпринимательской деятельностью, данная мера пресечения представляется чрезмерно строгой и необоснованной.

Нахождение Кузнецова П.А. в следственном изоляторе создавало угрозу нормальной деятельности созданного и возглавляемого им успешного предприятия ООО «Завод «Дорожных машин», на котором работает более 200 человек.

Соответствующие доводы также не противоречили позиции адвоката обвиняемого Кузнецова П.А.

В итоге, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, Ярославский областной суд постановил первоначальное решение изменить, а меру пресечения обвиняемому Кузнецову П.А. в виде заключения под стражу изменить на домашний арест.


III. Оказание содействия заявителям в судебном разбирательстве путем подготовки и направления правовой позиции

В 2017 году в адрес Уполномоченного поступила первая жалоба от ЗАО «Санаторий им. Воровского» по вопросу взимания платы за сверхнормативный сброс в централизованные системы водоотведения, у которого в результате принятия постановления Правительства Ярославской области от 16.06.2017 года № 480-п «О взимании платы за сверхнормативный сброс сточных вод и (или) загрязняющих веществ в составе сточных вод в централизованные системы водоотведения Ярославской области и признании утратившими силу постановления Правительства области от 28.07.1997 № 172-п» платежи за сверхнормативный сброс в централизованные системы водоотведения (далее - ЦСВ) Ярославской области возросли более чем в 30 раз.

Позже о возникновении данной проблемы заявили и другие предприниматели, являющиеся абонентами, сбрасывающими свои сточные воды в ЦСВ.

Информация о сложившейся ситуации была незамедлительно доведена до Правительства Ярославской области, однако многочисленные встречи и рабочие совещания не привели к должным результатам. Позиция Уполномоченного с просьбой пересмотреть повышающий коэффициент не была поддержана.

Позже было также установлено, что постановление № 480-п на стадии проекта не проходило в установленном порядке процедуру оценки регулирующего воздействия.



В целях обеспечения защиты законных прав и интересов предпринимателей, ввиду отсутствия полномочий по обжалованию нормативных правовых актов заявителям было рекомендовано выйти с административным иском об отмене спорного постановления № 480-п. Правовая позиция Уполномоченного была передана заявителям для приобщения к материалам судебного дела.

Окончательная точка в данном деле была поставлена только 11 декабря 2019 года, когда Верховный Суд Российской Федерации поддержал позицию истцов и отменил спорный повышающий коэффициент компенсации, равный 30, признав его экономически необоснованным. Данное решение, безусловно, сыграло важную роль в стабилизации экономической деятельности многих предприятий, поскольку многомиллионные долги некоторых из них могли впоследствии стать причиной ликвидации предприятий.

Стоит отметить, что в связи с данным решением Правительством Ярославской области в лице курирующего заместителя председателя Правительства и профильного департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области в настоящее время принимаются все зависящие меры по приведению в соответствие с решением суда и действующим законодательством спорного постановления. В ходе проводимых совещаний учитывается мнение предпринимательского сообщества, в работу по корректировке постановления Правительства области № 480-п привлекается максимально возможное количество заинтересованных лиц и экспертов.

6. РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В 2019 году в аппарат Уполномоченного от субъектов предпринимательской деятельности поступило 8 обращений уголовно-правового характера.

Тематика поступивших обращений уголовно-правового характера в адрес Уполномоченного:

- ✓ Неправомерное избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде;
- ✓ Оказание содействия в устранении процессуальных нарушений по уголовному делу;
- ✓ Бездействие правоохранительных органов, выразившееся в отказе о возбуждении уголовного дела;
- ✓ Необоснованное привлечение к уголовной ответственности по ч.4 ст. 159 УК РФ;
- ✓ Посещение лица, которому предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ, в следственном изоляторе;
- ✓ Бездействие правоохранительных органов при расследовании уголовного дела.

В ходе рассмотрения обращений Уполномоченным приняты следующие меры:

- ✓ В адрес прокуратуры направлена правовая позиция в защиту предпринимателей;
- ✓ Информация по обращению направлена в адрес центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»;
- ✓ Принято участие в качестве иного защитника в судебном заседании;
- ✓ Произведено посещение лица в следственном изоляторе по обвинению в преступлении.

По итогам рассмотрения обращений достигнуты следующие результаты:


- ✓ По результатам прокурорской проверки в отношении должностных лиц органов следствия УМВД внесено представление;
- ✓ Изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест.

6.1. Проблематика в области уголовного преследования предпринимателей

В последнее время в стране возникает все больше проблем экономического характера. В совокупности с социальной напряженностью в обществе возникают предпосылки к развитию экономического кризиса. Все это порождает определенные издержки для бизнеса, а также ведет к проявлению преступных деяний в сфере экономики.

Уголовное законодательство, которое предусматривает виды ответственности за преступления в сфере экономической (предпринимательской) деятельности, содержит большое количество всевозможных норм уголовной ответственности, причем толкование некоторых из них даже с точки зрения правоприменительной практики далеко не однозначно, а меры воздействия носят в основном репрессивный характер ввиду большого количества санкций в виде лишения свободы.

Данные аспекты норм уголовного права не только позволяют правоохранительным органам злоупотреблять своим положением и подвергать предпринимателей незаконному уголовному преследованию, но и быть одним из звеньев отъема бизнеса. В связи с этим доверие к правоохранительной системе в настоящее время находится на очень низком уровне.



Предприниматели отказываются от добровольного сотрудничества с правоохранительными органами, боясь поворота уголовного преследования в их сторону.

Практически аналогичная ситуация складывается с судебной системой, когда решения в отношении предпринимателей принимаются необъективно с «оглядкой» на правоохранительные органы, что ведет к возникновению таких последствий, как выбор меры пресечения в виде содержания под стражей, несмотря на существующие ограничения, а также большого количества вступивших в силу решений обвинительного характера, ведущих к прекращению бизнеса.

Все это, безусловно, подрывает действующую экономическую систему и тормозит развитие предпринимательской деятельности. Бизнес не готов идти на неоправданные риски в целях своего развития, боясь уголовного преследования.

Кроме того, исходя из фактических результатов взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры, можно отметить невысокую активность в делах о защите прав предпринимателей. Несмотря на наличие в материалах уголовных дел фактов, напрямую опровергающих обвинение, прокурорский надзор в таких случаях сводится к достаточно пассивному участию в судебных делах, порождая тем самым злоупотребление со стороны следственных органов и судов.

В 2019 году мы попытались проанализировать основные проблемы взаимодействия предпринимательского сообщества с правоохранительными органами и судами и выработать ряд рекомендаций по повышению доверия сторон.

Данный обзор проблематики был подготовлен действующим членом Общественного экспертного совета при Уполномоченном, общественным помощником, адвокатом, кандидатом юридических наук Калмыковым Д.А.

6.2. Предложения по повышению эффективности защиты субъектов предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с правоохранительной системой РФ

1. Точечное реформирование законодательства, регламентирующего деятельность структур, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в соответствии с ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 года, № 144-ФЗ (далее – Закон об ОРД):

1. Очень часто оперативные подразделения силовых структур, осуществляя оперативное мероприятие, предусмотренное п. 8 ст. 6 Закона об ОРД, по постановлению руководителя органа дознания производят тотальную выемку всего объема документации, которая ведется в коммерческих структурах, и всех используемых средств вычислительной техники, а затем длительное время не возвращают ни документацию, ни компьютеры их законному владельцу. В результате соответствующая коммерческая структура быстро прекращает свое существование: ни возможности сдать отчеты, ни доступа к базам данных своих контрагентов, договоров, актов, счетов и т.п. у такой коммерческой структуры более нет, а бизнес, как известно, ждать не будет.

В описанной ситуации целесообразно внести изменения в Закон об ОРД, дополнив его текст статьей 9.1 «Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении права субъектов предпринимательской деятельности при проведении оперативно-розыскных мероприятий», в которой необходимо предусмотреть судебный порядок разрешения производства оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», планируемого к осуществлению в отношении субъекта предпринимательской деятельности (индивидуального предпринимателя,

ООО, ПАО, НАО и т.п.), предусмотренного п. 8 ст. 6 Закона об ОРД. Аналогичное изменение следует внести в положение ч. 2 ст. 29 УПК РФ пункт 5.3) следующего содержания (цитата): «о производстве обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, планируемого к осуществлению в отношении субъекта предпринимательской деятельности».

2. Логическим продолжением предыдущего пункта является тезис о необходимости внесения дополнительных изменений в Закон об ОРД, дополнив его текст статьей 9.2 «Особенности производства оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих права субъектов предпринимательской деятельности», в которой необходимо предусмотреть обязанность органов, осуществляющих соответствующие ОРМ, по возврату законным собственникам изъятых в ходе ОРМ оригиналов документации и цифровых носителей информации. Предлагается осуществлять возврат после снятия с них необходимых для продолжения ОРМ и, возможно, следственных действий, копий как на бумажном, так и на цифровом носителе, в пределах пресекательного срока длительностью не более 1 (одного) календарного месяца с момента проведенного ОРМ. При этом работоспособность такого пресекательного срока необходимо обеспечить нормой, предусматривающей неизбежность возложения штрафа на должностных лиц в случае неисполнения ими вовремя данной обязанности, затрагивающей интересы субъекта предпринимательской деятельности.

II. Точечное реформирование законодательства, регламентирующего деятельность подразделений, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам (дознания и предварительного следствия), прежде всего – УПК РФ:

1. Обеспечить обязательное участие прокурора в судебных процедурах по рассмотрению ходатайств, инициируемых органами, осуществляющими ОРД, предполагающих нарушение законных прав и интересов лиц, являющихся владельцами и (или) руководителями субъектов предпринимательской деятельности. Для этого необходимо внести изменения в положение п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, изложив его в следующей редакции (цитата): «участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, в том числе, затрагивающих интересы лиц, являющихся владельцами и (или) руководителями субъектов предпринимательской деятельности и в связи с осуществлением данными лицами указанной деятельности, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса».

2. Поскольку такие меры пресечения, как запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ) и домашний арест (ст. 108 УПК РФ) в случае их применения в отношении индивидуального предпринимателя и (или) руководителя субъекта предпринимательской деятельности фактически и юридически создают для него непреодолимое препятствие по продолжению осуществления таким лицом своей предпринимательской (руководящей) деятельности, необходимо дополнить статью 105.1 УПК РФ пунктом 6.1 следующего содержания (цитата): «Запреты, предусмотренные пунктом 6 настоящей статьи, не могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого судом не избрано в качестве

меры пресечения предусмотренное ст. 114 УПК РФ временное отстранение от руководства (участия в руководстве) субъектом предпринимательской деятельности, если при этом данное лицо является подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190 - 199.4 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности».

3. По основаниям, аналогичным содержащимся в предыдущем пункте, необходимо внести изменения в УПК РФ, изложив пункт 1.1. статьи 108 УПК РФ в следующей редакции (цитата): «Заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части первой настоящей статьи, не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти

преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также статьями 159 частями пятой - седьмой, 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом на стороне обвинения лежит бремя опровержения презумпции фактического осуществления подозреваемым или обвиняемым реальной предпринимательской деятельности в случае наличия у него статуса индивидуального предпринимателя либо (а равно) действительного осуществления таким лицом полномочий по управлению им организацией, либо в связи с осуществлением возглавляемой им коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности».

4. Дополнить положение пункта 1 статьи 48 УПК РФ подпунктом 15) следующего содержания (цитата): «в отношении индивидуального предпринимателя в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо члена органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности – руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации».

5. С тем, чтобы поставить под особый процессуальный контроль процесс расследования уголовных дел, возбуждаемых в отношении субъектов

предпринимательской деятельности, необходимо дополнить положение пункта 1) части 2 ст. 151 УПК РФ подпунктом д) следующего содержания (цитата): «о преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190 - 199.4 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности».


6. С тем, чтобы поставить под особый процессуальный контроль процесс возбуждения уголовных дел в отношении субъектов предпринимательской деятельности, необходимо дополнить положение части 1 ст. 488 УПК РФ пунктом 10.1. следующего содержания (цитата): «в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката – руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов – Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем».

7. Окончательно и бесповоротно на нормативном уровне прекратить во всех без исключения «силовых» ведомствах глубоко порочную практику возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей по принципу «палочной системы».

6.3. Предложения по повышению правовой защищенности субъектов предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с судебной системой РФ

I. Все судебные процедуры, предусмотренные положениями ст. 5, 13, 29, 165 и 186 УПК РФ, реализуемые по инициативе органов, осуществляющих ОРД в отношении субъектов предпринимательской деятельности, должны осуществляться ими на реальной состязательной основе с участием представителя прокуратуры. Как показывает практика, некоторые оперативные сотрудники периодически ходят в суды субъектов РФ с «материалами на прослушку», называя эту процедуру «на подпись к судье», вместо того, чтобы доказывать в состязательном процессе целесообразность и необходимость такого существенного нарушения конституционных прав граждан, к которым в силу положения ст. 34 Конституции РФ относится и право на осуществление гражданами предпринимательской деятельности.

1. С целью постановки на особый судебный контроль процесса судопроизводства по уголовным делам, возбужденным, расследованным и рассматриваемым судебными инстанциями в отношении предпринимателей, дополнить часть 2 статьи 30 УПК РФ пунктом 2.2. следующего содержания (цитата): «судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190 - 199.4 и 201 Уголовного кодекса Российской



Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности».

2. В отношении судебных споров субъектов предпринимательской деятельности с государственными органами (ИФНС, прокуратура, иные надзорные и контролирующие государственные структуры), подсудных системе Арбитражных судов РФ, необходимо на уровне специального Постановления Пленума Верховного Суда РФ отдельно разъяснить необходимость обеспечения судами всех инстанций полноценной реализации при рассмотрении соответствующих дел по спорам субъектов предпринимательской деятельности с государственными структурами принципов, предусмотренных статьями 7, 8 и 9 АПК РФ (равенства всех перед законом и судом, равноправия сторон и состязательности).

7. РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ (ЖАЛОБАМИ) ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА ПРИМЕРЕ УСПЕШНО РАССМОТРЕННЫХ

Одним из главных показателей эффективности работы института Уполномоченного по защите прав предпринимателей на территории Ярославской области является социально-экономический эффект от принимаемых мер по восстановлению нарушенных прав.

Так, на примере отдельных успешно рассмотренных обращений и информации, имеющейся в распоряжении Уполномоченного, можно оценить издержки, которые понесли предприниматели, а также объем восстановленных прав в качественном и количественном выражении.

7.1. Обращения (жалобы) предпринимателей в сфере государственных и муниципальных закупок

Задолженность по государственным и муниципальным контрактам перед бизнесом продолжает оставаться одной из ведущих тем обращений в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей Ярославской области.

В 2019 году в аппарат Уполномоченного поступило **15 обращений (для сравнения в 2018 году – 16 обращений)** предпринимателей по факту нарушения муниципальными и государственными заказчиками сроков оплаты задолженности по выполненным работам (оказанным услугам).

№ п/п	Субъект предпринимательской деятельности	Сумма задолженности на момент обращения	Погашено	Остаток
1	ООО «Харсен»	144 384,90	144 384,90	0,00
2	ООО «Снабженец Профи»	11 302,00	11 302,00	0,00
3	ООО «Яргазстрой»	14 092 067,46	14 092 067,46	0,00
4	ООО «Гарант Строй»	617 800,00	617 800,00	0,00
5	ИП Казанов В.А.	361 900,00	361 900,00	0,00
6	ООО «Порт Переборы»	3 074 891,17	2 000 000,00	1 074 891,17
7	ООО «Юстас»	457 800,00	200 000,00	257 800,00
8	ООО «Протей»	20 000 000,00	5 000 000,00	15 000 000,00
9	ООО «Виннер»	38 342 513,94	38 342 513,94	0,00
10	ООО ЧОП «Безопасность»	861 727,64	861 727,64	0,00
11	ООО «Маст»	17 060,00	17 060,00	0,00
12	ООО «Народный Управдом»	11 302 796,80	0,00	11 302 796,80
13	ООО «Комбинат социального питания»	11 550 003,77	2 000 000,00	9 550 003,77
14	ИП Козлов С.А.	16 000 000,00	1 355 000,00	14 645 000,00
15	ООО ТД «КСК»	648 000,00	648 000,00	0,00
ИТОГО		117 482 247,68	65 652 555,94	51 829 691,74

Исходя из представленных выше данных, общая сумма задолженности бюджетов различных уровней перед предпринимателями в 2019 году по обращениям, поступившим в адрес Уполномоченного, составила порядка 117,5 млн рублей, что более чем в два раза превышает показатель 2018 года (52,5 млн рублей.).

В результате совместных действий сотрудников аппарата Уполномоченного и органов прокуратуры Ярославской области удалось возместить предпринимателям 65,6 млн рублей, на 25 млн рублей между заказчиками и исполнителями согласованы графики погашения задолженности. Таким образом, на конец отчетного года остается непогашенной задолженность перед предпринимателями в размере 51,8 млн рублей.

То, что отраженные цифры – лишь верхушка айсберга, подтверждают сведения, полученные от Ярославской областной прокуратуры. По информации ведомства, сумма задолженности по исполненным публичным контрактам со стороны заказчиков на конец 2019 года составила 330 млн рублей, из них по государственным (региональным) контрактам – 40 млн рублей, по муниципальным контрактам – 290 млн рублей. Всего же в прошлом году, благодаря принятым мерам прокурорского реагирования, перед предпринимателями погашена задолженность в общей сумме 890 млн рублей.

7.2. Иные примеры обращений (жалоб) предпринимателей, в ходе рассмотрения которых права заявителей восстановлены полностью или частично

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

ООО «Мастерская подарков»

Проблема обращения:

Затягивание со стороны Минприроды России процедуры согласования социально-экономической деятельности на территории национального парка «Плещеево озеро» в связи с отсутствием четкого порядка и установленных сроков такого согласования.

Результат рассмотрения:

Уполномоченным направлено в Минприроды РФ предложение о включении согласования вопросов социально-экономической деятельности хозяйствующих субъектов, а также проектов развития населенных пунктов, находящихся на территориях национальных парков и их охранных зон, в перечень государственных услуг, что позволяет регламентировать данную процедуру, в том числе, установить сроки ее проведения.

В настоящее время Минприроды России осуществляет доработку проекта Административного регламента предоставления указанной государственной услуги, после утверждения которого сведения об услуге будут размещены в федеральных государственных информационных системах «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)» и «Единый портал государственных и муниципальных услуг».

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
ООО «Гарантстрой»

Проблема обращения:

Необоснованное внесение в Единый Государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) записей о недостоверности сведений о месте нахождения, генеральном директоре и учредителе

Результат рассмотрения:

Запись о недостоверности сведений исключена из ЕГРЮЛ

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
ООО «ЦЕНТРОПТ»

Проблема обращения:

Необоснованный отказ в принятии налоговой отчетности в электронном виде Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области

Результат рассмотрения:

Сложности с принятием налоговой отчетности в электронном виде устранены, отчетность принята

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
Индивидуальный предприниматель
Тонов С.Ю.

Проблема обращения:

Привлечение к административной ответственности по ч.4 ст. 18.9 КоАП РФ, 39 эпизодов

Результат рассмотрения:

Административное правонарушение признано малозначительным

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
ООО «Техноинжиниринг»

Проблема обращения:

Необоснованный отказ в принятии налоговой отчетности в электронном виде Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области

Результат рассмотрения:

Сложности с принятием налоговой отчетности в электронном виде устранены, отчетность принята

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
ЗАО «Санаторий им. Воровского»

Проблема обращения:

Обжалование нормативного правового акта Правительства Ярославской области

Результат рассмотрения:

В адрес заявителя направлена правовая позиция Уполномоченного. Решением Верховного суда РФ постановление отменено.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
Глава крестьянского фермерского хозяйства
Быц С.К.

Проблема обращения:

Прекращение действия лицензии на недропользование (ОПИ)

Результат рассмотрения:

Решением Арбитражного суда ЯО признаны незаконными действия департамента имущественных и земельных отношений. Предпринимателю восстановлено право пользования участком недр.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

Индивидуальный предприниматель
Рахимова У.С.

Проблема обращения:

Привлечение к административной
ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ

Результат рассмотрения:

Аппаратом Уполномоченного подготовлен
отзыв по существу заявленных требований.
Решением Арбитражного суда Ярославской
области индивидуальный предприниматель
привлечена к административной
ответственности в виде предупреждения.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

Индивидуальные предприниматели Гуляев О.Ю.,
Лалин В.Г

Проблема обращения:

Досрочное прекращение со стороны мэрии г.
Ярославля договоров на право размещения
нестационарных торговых объектов и
направление требований об освобождении
места размещения НТО

Результат рассмотрения:

Решениями Арбитражного суда Ярославской
области, вступившими в законную силу,
действия мэрии по расторжению договоров и
направлению требований об освобождении
земельных участков были признаны
незаконными. Кроме того, суд установил факт
злоупотребления правом со стороны мэрии.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

Индивидуальный предприниматель
Лезихин В. А.

Проблема обращения:

Обращение об оказании содействия по делу об
административном правонарушении,
предусмотренном ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ,
возбужденному за нарушение требований
промышленной безопасности в области
промышленной безопасности опасных
производственных объектов

Результат рассмотрения:

Дело об административном правонарушении
прекращено в связи с отсутствием события
административного правонарушения

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

ЗАО «Стройматериалы»

Проблема обращения:

Неисполнение приказа должностного лица
структурного подразделения мэрии города
Ярославля «О демонтаже и (или) перемещении
самовольно размещенного объекта на
территории города» и возможные последствия
для предпринимателя как результат такого
неисполнения

Результат рассмотрения:

Прокуратурой г. Ярославля в адрес
заместителя мэра г. Ярославля по вопросам
имущественной и правовой политики
направлена соответствующая информация о
недопустимости длительного непринятия мер
по исполнению приказа должностного лица
структурного подразделения мэрии города
Ярославля

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
ООО «НАТЭКС»

Проблема обращения:

Ограничение конкуренции на рынке оказания услуг при организации технического осмотра автотранспортных средств. Нелегальное предоставление услуг.

Результат рассмотрения:

Прокуратурой Дзержинского района на трех сайтах, указанных в обращении, выявлены нарушения требований законодательства о безопасности дорожного движения, о техническом осмотре, об обязательном страховании автогражданской ответственности. По результатам проверки в Кировский районный суд направлено три исковых заявления о признании информации, размещенной на сайтах, незаконной.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
Индивидуальный предприниматель Новиков А.Л.

Проблема обращения:

Нарушение органом местного самоуправления сроков принятия решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции

Результат рассмотрения:

Прокуратурой г. Ярославля в адрес мэра г. Ярославля внесено представление

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
ООО «Дизельтехника»

Проблема обращения:

Принятие ИФНС корректирующей декларации по налогу на добавленную стоимость от неуполномоченного лица

Результат рассмотрения:

По результатам проверки прокуратурой Ярославской области доверенности лица, от имени которого представлены декларации, аннулированы. Кроме того, в адрес руководителя налогового органа ИФНС России по Дзержинскому району г. Ярославля внесено представление в связи с несоблюдением порядка рассмотрения обращения юридического лица.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:
Адвокат Каплин М.Н. в интересах директора ООО «Завод дорожных машин» Кузнецова П.А.

Проблема обращения:

Обжалование решения суда по мере пресечения в отношении обвиняемого в виде заключения под стражу

Результат рассмотрения:

Представитель Уполномоченного привлечен к участию в суде в качестве защитника. Постановлением Ярославского областного суда решение суда первой инстанции изменено, мера пресечения заменена на домашний арест.

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

ООО «Центр обслуживания и ремонта»

Проблема обращения:

Необоснованное возбуждение дел об административных правонарушениях по ч.3 статьи 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Результат рассмотрения:

Дело об административном правонарушении прекращено

Наименование юридического лица, ФИО ИП:

ООО ТД «Агро Альянс»

Проблема обращения:

Приостановление операций по счетам по основанию п.11 ст. 7 115-ФЗ

Результат рассмотрения:

По результатам обращения в ГУ ЦБ по ЦФО ограничения с предпринимателя сняты

8. КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ РЕШЕНИЮ

8.1. Предстоящая отмена единого налога на вмененный доход с 2021 года

ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

В соответствии с планами Правительства РФ с 1 января 2021 года планируется отменить один из самых удобных для малого бизнеса режим налогообложения – единый налог на вмененный доход (ЕНВД).

Ввиду предстоящей отмены большинство микро- и малых предприятий, а также индивидуальных предпринимателей окажутся перед выбором либо сменить режим налогообложения на другой (ПСН, УСН, ОСН, режим самозанятых), либо прекратить свою деятельность.

В настоящее время на территории Ярославской области зарегистрировано 49 840 субъектов малого и среднего предпринимательства (на 4 160 субъектов меньше по сравнению с аналогичным периодом 2018 года). Из них режим ЕНВД применяют 12 910 субъектов, из которых ИП – 11 061, ЮЛ – 1 849. Доля предпринимателей на ЕНВД от общего числа субъектов на спецрежимах составляет порядка 36%. Объем налоговых поступлений от предпринимательской деятельности на режиме ЕНВД за первое полугодие 2019 года составил 249 млн рублей (за аналогичный период 2018 года – 274 млн рублей.) Снижение налоговых отчислений в данной ситуации напрямую зависит от числа прекративших свою деятельность в 2019 году субъектов предпринимательской деятельности.

В целях наиболее объективного отражения налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности предлагается рассмотреть несколько вариантов выбора режимов налогообложения для предпринимателя, применяющего ЕНВД.

Пример:

- 1) Магазин с площадью торгового зала 50 кв. м. (стационарный);
- 2) Вид деятельности – розничная торговля;
- 3) Количество сотрудников – 5 (средняя ЗП – 12 тыс. рублей);
- 4) Доход магазина в год – 5 млн рублей;
- 5) Заработная плата сотрудников в год – 720 тыс. рублей;
- 6) Иные расходы – 3 млн руб. (60% от суммы дохода);
- 7) Для режима ЕНВД коэффициент $K_2=1$;
- 8) Для патентной системы налогообложения период действия патента – 12 месяцев.

Расчет производился с использованием налогового калькулятора ФНС <https://kip.nalog.ru/calculator>.

Результаты

Режим налогообложения	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, руб.	Разница с ЕНВД
ЕНВД	155 115	-
Общий режим	1 127 499	+ 972 384
УСН (доходы)	150 000	- 5 115
УСН (доходы-расходы)	147 114	- 8 001
Патентная система	159 400	+ 4 285

Исходя из приведенных выше расчетов, можно сделать вывод о том, что наиболее оптимальным режимом для перехода с ЕНВД будет режим УСН (доходы-расходы) и УСН (доходы). Патентная система также может являться альтернативой, однако, в случае, если деятельность осуществляет организация, такой вид перехода невозможен. В итоге остается единственный вариант – УСН. Однако при применении режима УСН дополнительно потребуется осуществлять ведение бухгалтерского учета и предоставлять декларации.

В некоторых случаях это потребует найма дополнительного работника. Кроме того, в отличие от режимов ЕНВД и ПСН, сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, будет возрастать пропорционально росту доходов предпринимателя. И если увеличить доход предпринимателя до **7 млн рублей в год**, ситуация уже кардинально изменится.

Режим налогообложения	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, руб.	Разница с ЕНВД
ЕНВД	155 115	-
Общий режим	1 127 499	+ 972 384
УСН (доходы)	210 000	+ 54 885
УСН (доходы-расходы)	264 114	+ 108 999
Патентная система	159 400	+ 4 285

В данном случае единственной альтернативой ЕНВД для предпринимателя будет переход на патентную систему налогообложения.

Сравнивая режимы ЕНВД и патентной системы налогообложения, необходимо учитывать ряд особенностей, установленных действующим законодательством.

Сравнительная таблица

Параметры	Режим налогообложения	
	ЕНВД	ПСН
Налогоплательщики	ИП и организации	ИП
В какой бюджет зачисляется	Местный	Местный
Кто устанавливает возможность/параметры применения	Органы местного самоуправления	Закон субъекта РФ
Количество применяющих	12 910	939
Налоговые вычеты по страховым взносам	Единый налог на страховые взносы и больничные пособия не более чем на 50 % от суммы ЕНВД Если без наемных работников, то можно снизить на весь размер взносов	Нет
Не уплачиваются	Налог на прибыль Налог на имущество организаций НДФЛ (для ИП) Налог на имущество ФЛ (для ИП)	НДФЛ (для ИП) Налог на имущество ФЛ (для ИП)
Количество видов деятельности	14	63
Численность работников, чел	Не превышает 100	Не превышает 15
Торговая площадь, кв. м	Не превышает 150	Не превышает 50
Ограничения по выручке	отсутствуют	Не более 60 млн. руб.
Иные ограничения	Участие других лиц не больше 25 % Не более 20 транспортных средств Не более 500 кв.м. гостиничных площадей	Могут устанавливаться региональными нормативными актами в соответствии с НК РФ
Сумма, подлежащая уплате за 2018 г., тыс. руб.	501 000	28 000
Налоговая база	Вменённый доход	Потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой до-ход по виду предпринимательской деятельности
Налоговая ставка	15%	6%
Преимущества	Нет необходимости вести бухгалтерский учет, размер платежей не зависит от результатов финансово-хозяйственной деятельности, уменьшается на величину страховых взносов, может быть уменьшен за счет изменения физических показателей	Выбор сроков применения (от 1 месяца), нет необходимости вести бухучет

На основании изложенного, можно отметить основные достоинства режима налогообложения ЕНВД:

- ✓ Простота ведения учета и отчетности;
- ✓ Стабильные платежи;
- ✓ Отсутствует ограничение по выручке;
- ✓ Освобождение от уплаты налогов на прибыль, имущество физлиц и организаций;
- ✓ Возможность осуществления деятельности без применения ККТ;
- ✓ Возможность уменьшить налог на величину страховых взносов.

Кроме того, налог, полученный от предпринимателей, применяющих режим ЕНВД, на 100% зачисляется в бюджет муниципального образования. Органы местного самоуправления за счет регулирования налоговых ставок и корректирующих коэффициентов могут осуществлять достаточно продуманную и гибкую политику в пределах своего муниципального образования по стимулированию развития предпринимательства. Поэтому, в случае перехода основной массы налогоплательщиков ЕНВД на режим УСН, у местных бюджетов появятся выпадающие доходы, которые впоследствии придется компенсировать за счет иных источников.

Альтернативная же в настоящее время патентная система налогообложения не очень привлекательна для бизнеса, что подтверждается статистическими данными по количеству субъектов и налоговым отчислениям.

Ее развитие сдерживает ряд ограничений, установленных действующим законодательством:

- ✓ Ограничение по численности наемных работников (не более 15 человек);
- ✓ Ограничение по площади торгового зала (не более 50 кв. м.);
- ✓ Ограничение по выручке (не более 60 млн рублей);

- ✓ *Дополнительные ограничения, устанавливаемые нормативными актами органов исполнительной власти субъектов.*

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время альтернативы системе ЕНВД не существует. В целях осуществления более плавного и «безболезненного» перехода предпринимателей на другие режимы налогообложения необходимо реформирование существующих специальных режимов.

В свою очередь, Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым проведено исследование о целесообразности отмены спецрежима ЕНВД с 01.01.2021 года. Одним из предложений по обеспечению функционирования предприятий и ИП с учетом текущей рентабельности и снижения рисков сокращения налоговых поступлений от предпринимательской деятельности стало сохранение ЕНВД как минимум до 2024 года.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Губернатору Ярославской области, Ярославской областной Думе обратиться в адрес Правительства РФ, Государственной Думы ФС РФ с предложениями:

- 1. Перенести решение об отмене ЕНВД до 2024 года и поддержать позицию Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. о сохранении действия режима ЕНВД до окончания реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», поскольку решение об отмене режима ЕНВД с 2021 года совершенно не соответствует целям нацпроекта.*

2. Внести изменения в главу 26.5 Налогового кодекса РФ в части:

Внесения изменений в абзац 2 статьи 346.43 по распространению применения патентной системы налогообложения для организаций;

Внесения изменений в часть 2 статьи 346.43 по дополнению видов предпринимательской деятельности патентной системы налогообложения всеми видами деятельности, предусмотренными для режима ЕНВД;

Внесения изменений в пункт 45 части 2 статьи 346.43 увеличения предельной площади торгового зала для объектов розницы, а также предельной площади зала обслуживания для объектов общественного питания с 50 до 150 метров;

Внесения изменений в часть 5 статьи 346.43 об увеличении предела средней численности наемных работников за налоговый период с 15 до 100 человек;

Внесения изменений в пункт 1 части 6 статьи 346.45 об увеличении предельного дохода налогоплательщика, применяющего патентный режим налогообложения по всем видам предпринимательской деятельности до 150 млн рублей.

Дополнения статьи 346.51 о предоставлении права уменьшения размера патента на величину уплаченных страховых взносов.

3. Внести изменения в главу 26.2 «Упрощенная система налогообложения»

Налогового кодекса РФ в части:

Внесения изменений в часть 4 статьи 346.13 по повышению предельного порога дохода налогоплательщика до 300 млн рублей.

4. Внести изменения в Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в целях распространения на территорию Ярославской области режима налогообложения в виде налога на профессиональный доход.

8.2. Рост тарифов на электроэнергию

ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Анализ практики формирования тарифов для потребителей, не относящихся к населению, а также информация, полученная от регионального регулятора – департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области - позволяет говорить о том, что с 1 июля 2019 года в связи с ростом сбытовой надбавки гарантирующего поставщика ПАО «ТНС-Энерго» на 405% для потребителей, применяющих режим менее 670 кВт с 0,23 руб./кВт х ч до 0,94401 руб./кВт х ч; на 424% для потребителей, применяющих режим от 670 до 10 МВт с 0,08615 руб./кВт х ч до 0,36497 руб./кВт х ч; на 400% для потребителей, применяющих режим не менее 10 МВт с 0,07869 руб./кВт х ч до 0,31467 руб./кВт х ч, средний рост тарифа на электроэнергию с начала 2019 года составил порядка 115%.

Так, в июле 2019 года предельный уровень нерегулируемых цен (руб./КВт*час без НДС) для потребителей первой ценовой категории на уровне напряжения НН (менее 670кВт) составил 7,72 руб./КВт*час; в августе – 7,61 руб./КВт*час; в сентябре – 7,75 руб./КВт*час.

С учетом НДС плата за один киловатт электроэнергии в сентябре 2019 года составила более 9,3 руб./КВт*час, что в настоящее время является самым высоким тарифом в ЦФО.

Регионы ЦФО также показали рост по тарифам на электроэнергию по вышеуказанным параметрам за аналогичный период:

*Ивановская область (ЭСК Гарант) – рост 108% (с 6,75 до 7,32 руб./КВт*час);*

*Владимирская область (ЭСВ) – рост 106% (с 6,14 до 6,51 руб./КВт*час);*

*Костромская область (КЭС) – рост 105% (с 5,95 до 6,26 руб./КВт*час);*

*Тверская область (АЭС) – рост 105% (с 6,54 до 6,87 руб./КВт*час);*

*Вологодская область (ССК) – рост 103% (с 7,3 до 7,53 руб./КВт*час);*

*Московская область (МЭС) – рост 102% (с 5,48 до 5,59 руб./КВт*час).*

Таким образом, можно констатировать, что в большинстве регионов ЦФО рост цен на электроэнергию превысил уровень инфляции.

Безусловно, не только высокий уровень сбытовой надбавки является причиной увеличения тарифа на электроэнергию.

Одной из наиболее значимых составляющих тарифа также является плата за передачу электроэнергии, куда включены затраты на перекрестное субсидирование.

Цель введения перекрестного субсидирования – это социальная поддержка населения путем сдерживания роста цен на электроэнергию за счет перераспределения затрат на промышленные предприятия.

В настоящее время в связи с активным развитием электросетевого хозяйства в отдаленных регионах страны, реализацией крупных инвестпроектов, количество и объемы перекрестного субсидирования в целях поддержки указанных субъектов перекладываются между разными субъектами электроэнергетической отрасли РФ.

Кроме того, затраты на перекрестное субсидирование распределены неравномерно между различными группами потребителей.

Так, крупные потребители электроэнергии, которые подсоединены к сетям ЕНЭС (магистральные сети ПАО «ФСК ЕЭС») не оплачивают перекрестное субсидирование льготных тарифов для населения, что создает для таких потребителей преференции перед малым и средним бизнесом, у которого доля сетевой составляющей в конечной цене на электроэнергию значительно выше.

Данную позицию озвучили в своих обращениях Заместителю Председателя Правительства РФ Д.Н. Козаку «Российский союз промышленников и предпринимателей» в лице Президента А. Н.Шохина и ООО МСП «ОПОРА РОССИИ» в лице Президента А.С. Калинина.

Рост тарифов на передачу также связан с неиспользованием потребителями резервируемых мощностей по договорам присоединения. Ввиду того, что неиспользуемые резервы мощности в настоящее время достаточно высоки (порядка 65% мощности по данным ПАО «Россети»), в целях обеспечения электроэнергией потребителей, электросетевые компании осуществляют строительство дополнительного электросетевого хозяйства, затраты по которому, в свою очередь, включаются в тариф на передачу электроэнергии для всех потребителей. Отсутствие в настоящее время механизма компенсации таких потерь и реальных санкций за неиспользуемые мощности не позволяет рационально использовать энергетических потенциал и сокращать непредвиденные расходы.

В связи с этим необходимо принятие действенных мер по снижению тарифной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности, особенно в отношении представителей малого бизнеса, которые являются наиболее уязвимой категорией предпринимателей.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Губернатору Ярославской области, Правительству Ярославской области, Ярославской областной Думе поддержать инициативы Уполномоченного и выйти в адрес Правительства РФ, Государственной Думы ФС РФ со следующими предложениями :

1. Исключить из составляющей тарифа на электроэнергию затраты на перекрестное субсидирование для обеспечения льготного тарифа для населения, компенсируя затраты из федерального бюджета, либо обеспечить постепенное снижение его объема до полного исключения.

2. Дифференцировать тарифы на услуги по передаче электрической энергии по Единой национальной электрической сети в части выравнивания доли сетевой составляющей в тарифе для потребителей территориальных сетевых организаций и потребителей, присоединенных к магистральным сетям ПАО «ФСК ЕЭС».

3. Ввести для потребителей, не использующих резервируемую мощность по электроэнергии, финансовые санкции в целях недопущения строительства электросетевыми компаниями дополнительных резервов мощностей, которые в последствие включаются в тариф на передачу.

4. В целях стабилизации уровня сбытовой надбавки гарантирующего поставщика внести изменения в Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» в части установления предельного (максимального) уровня сбытовых надбавок ГП для потребителей, не относящихся к категории населения.

5. Пересмотреть значения эталонных затрат для гарантирующих поставщиков в сторону их уменьшения.

6. Установить ограничение на повышение тарифа для потребителей, относящихся к категории субъектов малого предпринимательства, в размере, не превышающем уровня инфляции.

7. Предусмотреть льготный тариф для субъектов малого предпринимательства, в том числе, для категории предпринимателей, относящихся к сельхозтоваропроизводителям, в размере, не превышающем полуторакратный тариф для населения.

8. Поддерживать создание конкурентной среды среди энергосбытовых компаний и стимулировать данные организации в борьбе за потребителя.

8.3. Повышение кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и последствия для налогообложения

ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

В 2019 году на территории Ярославской области проведена государственная кадастровая оценка (далее - ГКО) объектов недвижимого имущества за исключением земельных участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения, особо охраняемых территорий, водного и лесного фонда.

Всего процедурой ГКО было охвачено около 1,5 миллионов объектов недвижимости – это объекты капитального строительства, земельные участки в составе земель населенных пунктов и земельные участки в составе земель промышленности. В среднем, увеличение кадастровой стоимости объектов недвижимости и земельных участков произошло в 2,5-3 раза. Однако отдельные результаты оценки показывают увеличение стоимости в десятки, а то и в сотни раз. В ряде случаев это оправдано, и новая кадастровая стоимость действительно приблизилась к рыночной.

Результаты изменения кадастровой стоимости объектов капитального строительства на территории Ярославской области отражены в таблице.

Группа вида использования	Значение УПКС, руб./кв.м (2012 год)	Значение УПКС, руб./кв.м (2019 год)	Разница, %
Торговля, рестораны, кафе	18 135,77	34 510,52	+90,29
Гостиницы, кемпинги, пансионаты	17 767,18	29 737,97	+67,38
Офисы, административные и бытовые объекты	15 849,61	33 743,58	+112,90
Промышленность	7 436,50	13 196,79	+77,46

На основании представленных данных можно говорить, что в результате нового тура ГКО кадастровая стоимость коммерческой недвижимости в среднем возросла в 2 раза.

Итоги ГКО земельных участков входящих в состав земель населенных пунктов выглядят следующим образом.

Сегмент	Значение УПКС, руб./кв.м (2010 год, 2015 год)	Значение УПКС, руб./кв.м (2019 год)	Разница, %
Предпринимательство - офисы, торговля, рестораны, кафе	2 389,12	2 926,37	+22,49
Гостиницы, базы отдыха	755,80	1 077,50	+42,56
Промышленность	303,42	420,70	+38,65
Многоэтажная жилая застройка (свыше 5 этажей)	1 987,82	3 101,44	+56,02

Таким образом, кадастровая стоимость земельных участков под коммерческой застройкой (торговля, офисы) возросла в среднем на 20%, под объектами промышленности – на 38%, под многоэтажной жилой застройкой – на 56%.

Рост кадастровой стоимости земельных участков, которые используются для осуществления предпринимательской деятельности, наблюдается также при оценке земель из категории «земли промышленности».

Сегмент	Значение УПКС, руб./кв.м (2009 год)	Значение УПКС, руб./кв.м (2019 год)	Разница, %
Промышленность	35,63	88,33	+147,87
Промышленность (без учета дорог)	77,59	189,39	+144,10
Предпринимательство – офисы, торговля, рестораны, кафе	413,79	1 247,54	+201,49
Гостиницы, базы отдыха	282,94	663,13	+134,37
Гаражи, автостоянки	213,89	762,63	+256,56

В результате кадастровая стоимость земельных участков под объектами промышленности возросла в среднем в 2,5 раза, под коммерческой застройкой – в 3 раза, под гаражами и автостоянками – в 3,5 раза, под гостиницами и базами отдыха в среднем в 2,5 раза.

Ввиду того, что базой для исчисления налога на имущество и земельного налога служит кадастровая стоимость указанных объектов недвижимости, ее рост, соответственно, будет сопровождаться увеличением налоговой нагрузки на предпринимателей по налогу на недвижимое имущество, земельному налогу и налогу с реализации имущества.

В ходе регулярно проводимых в 2019 году встреч предприниматели заявляли о несоразмерности кадастровой стоимости объектов недвижимости и земельных участков их рыночной стоимости. Реализовать свои объекты по новой цене они не смогут, равно как и не смогут оплачивать налог на имущество и земельный налог, который порой несоизмерим с доходами предпринимателей. Особенно существенно повышение кадастровой стоимости затронуло предпринимателей, осуществляющих деятельность в сельских населенных пунктах.

В соответствии с главой 30 Налогового кодекса РФ, налог на имущество организаций устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязательен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В отношении отдельных объектов недвижимого имущества налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с

учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 Налогового Кодекса.

Результаты государственной кадастровой оценки, проведенной на территории Ярославской области, были утверждены приказом ДИЗО ЯО №20-н 21 октября 2019 года.

Таким образом, результаты государственной кадастровой оценки для целей налогообложения будут применяться с 2020 года.

Законом Ярославской области от 15.10.2003 № 46-з «О налоге на имущество организаций в Ярославской области» (далее – Закон ЯО № 46-з) вводится налог на имущество организаций, устанавливаются ставки налога, особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, порядок и сроки уплаты налога, налоговые льготы в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Так, для объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, налоговая ставка в соответствии с ч.4 ст. 2 Закона ЯО № 46-з устанавливается в размере:

1,75 процента - в отношении торговых центров (комплексов) общей площадью от 1000 до 25000 квадратных метров включительно и помещений в них, за исключением объектов недвижимого имущества, налоговая ставка в отношении которых установлена абзацем четвертым настоящей части;

1,75 процента - в отношении нежилых помещений площадью от 1000 до 25000 квадратных метров включительно, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение торговых


объектов либо которые фактически используются для размещения торговых объектов, за исключением объектов недвижимого имущества, налоговая ставка в отношении которых установлена абзацем пятым настоящей части;

1,0 процента - в отношении принадлежащих организациям, применяющим специальные налоговые режимы, торговых центров (комплексов) общей площадью от 1000 до 3000 квадратных метров и помещений в них;

1,0 процента - в отношении принадлежащих организациям, применяющим специальные налоговые режимы, нежилых помещений площадью от 1000 до 3000 квадратных метров, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов либо которые фактически используются для размещения торговых объектов;

0,3 процента - в отношении жилых домов и жилых помещений, не учитываемых на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

С учетом последних обсуждений на заседании Правительства Ярославской области под руководством заместителя Губернатора-руководителя администрации Губернатора И.В. Баланина, было решено внести в Закон Ярославской области № 46-з изменения, касающиеся снижения ставки по налогу на имущество организаций с 1,75 до 1,6 процентов, а также внести изменения в п.12 части 1 ст. 3<1> в части освобождения от уплаты налога организаций, применяющих специальные налоговые режимы, в отношении одного объекта недвижимого имущества по выбору налогоплательщика, указанного в пункте 1 статьи 2<1> настоящего Закона, увеличив площадь объекта с 50 до 100 кв. метров.



Однако не все категории субъектов предпринимательской деятельности способны выдержать возросшую налоговую нагрузку. К таким, в первую очередь, относятся субъекты малого бизнеса, осуществляющие деятельность в сельских населенных пунктах, а также потребительские общества, выполняющие в муниципальных районах важные социальные функции и испытывающие в настоящее время серьезную конкуренцию со стороны крупнейших сетевых торговых объектов.

Последствия для налогообложения ввиду роста кадастровой стоимости отражаются не только на организациях, но и на физических лицах.

Согласно статьям 399,406 Налогового кодекса РФ, налог на имущество физических лиц устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований. Налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

Приказами ДИЗО ЯО от 09.11.2017 № 12-н «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» и от 21.12.2018 № 23-н «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2019 год», определены перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость (далее - Перечень).

В указанные Перечни включены объекты недвижимости, принадлежащие как юридическим, так и физическим лицам, являющимся индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с Налоговым кодексом РФ, налог на имущество юридических лиц рассчитывается по налоговым ставкам, утвержденным областным законодательством, а физических лиц – по налоговым ставкам, утвержденным муниципальными нормативными правовыми актами.

Согласно имеющейся в распоряжении Уполномоченного информации, в большинстве муниципальных образований Ярославской области по объектам, включенным в Перечень, ставка налога на имущество физических лиц установлена в размере 2%. Только в одном муниципальном образовании области ставка налога на имущество для физлиц, чьи объекты включены в Перечень, ниже ставки, установленной региональным Законом № 46-з.

В связи с этим, юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность на территории одного муниципального образования оказываются в неравных экономических условиях, что является прямым условием ограничения конкуренции.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Губернатору Ярославской области, Ярославской областной Думе дополнить часть 4 статьи 2 закона Ярославской области № 46 ставками следующих значений:

- ✓ *0,5 процента – в отношении принадлежащих организациям, применяющим специальные налоговые режимы, торговых центров (комплексов) общей площадью от 1000 до 3000 квадратных метров и помещений в них, расположенных в сельских населенных пунктах с численностью населения менее 5 тыс. человек;*

- ✓ 0,5 процента – в отношении принадлежащих организациям, применяющим специальные налоговые режимы, нежилых помещений площадью от 1000 до 3000 квадратных метров, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов либо которые фактически используются для размещения торговых объектов, расположенных в сельских населенных пунктах с численностью населения менее 5 тыс. человек;
- ✓ 0,3 процента – в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость имущества, принадлежащих организациям потребительской кооперации, применяющим специальные налоговые режимы, если данные объекты недвижимого имущества находятся в сельских населенных пунктах Ярославской области, не являющихся административными центрами муниципальных районов области, за исключением объектов недвижимого имущества, сдаваемых в аренду.

Органам местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области:

- ✓ Принять меры, направленные на приведение в соответствие с налоговыми ставками, утвержденными Законом ЯО от 15.10.2003 № 46-з «О налоге на имущество организаций в Ярославской области», в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, соответствующих налоговых ставок, утвержденных муниципальными нормативными правовыми актами.

8.4. Необъективная стоимость услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами как следствие завышенных нормативов накопления твердых коммунальных отходов

ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Согласно поступившим в 2019 году обращениям предпринимателей, на высокую стоимость услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) влияют два условия. Во-первых, это возросший тариф на оказание услуг по вывозу ТКО, величина которого многократно увеличилась в связи с новым порядком отбора регионального оператора по обращению с ТКО, а также в связи с изменением системы обращения с ТКО на территории области. Во-вторых, это установленные Приказом департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области от 07.09.2018 № 57-н нормативы накопления твердых коммунальных отходов, которые в ряде случаев многократно превышают объемы фактического образования. Кроме того, расчетные единицы нормативов накопления ТКО не совсем объективно отражают зависимость объемов накопления от вида экономической деятельности.

Так, например, в соответствии с п.4 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28.07.2016 № 524/пр, расчетные единицы по категориям объектов, на которых образуются отходы, рекомендуется определять в соответствии с приложением 1 (Категории объектов, в отношении которых могут устанавливаться нормативы накопления твердых коммунальных отходов) к настоящим

методическим рекомендациям. Согласно п. 2 приложения 1 для предприятий торговли расчетной единицей, в отношении которой устанавливается норматив, является 1 кв. метр общей площади.

Таким образом, объем ТКО в предприятиях торговли, на обращение с которым заключаются договоры регионального оператора, определяется как произведение норматива накопления ТКО и общей площади помещений. Согласно Правилам подсчета общей, полезной и расчетной площадей, строительного объема, площади застройки и количества этажей общественного здания, являющимся Приложением Г к СП 118.13330.2012* «Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009 (с Изменениями № 1, 2)», утвержденным приказом Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. N 635/10 (далее – Правила), общая площадь здания определяется как сумма площадей всех этажей (включая технический, мансардный, цокольный и подвальный). В общую площадь здания включаются площади антресолей, галерей и балконов зрительных и других залов, веранд, наружных застекленных лоджий и галерей, а также переходов в другие здания. Площади любых помещений (в том числе технические), независимо от высоты поверхности над ними, включаются в общую площадь.

Вместе с тем, ТКО образуются не на всех площадях здания и не во всех помещениях. Также часть помещений может не использоваться и быть законсервирована. В соответствии с Правилами полезная площадь здания определяется как сумма площадей всех размещаемых в нем помещений, а также балконов и антресолей в залах, фойе и т.п., за исключением лестничных клеток, лифтовых шахт, внутренних открытых лестниц и пандусов и шахт и помещений (пространств) для инженерных коммуникаций.

Торговая площадь магазина (за исключением магазина-склада) определяется как сумма площадей торговых залов, помещений приема и выдачи заказов, зала кафетерия, площадей для дополнительных услуг покупателям.

Необходимо отметить, что департамент охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области уже направлял аналогичную позицию в Минприроды России (исх.№ 25-02252/19 от 09.04.2019г.). Ответа из федерального ведомства не последовало.

Кроме того, в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», установление нормативов накопления ТКО осуществляется субъектами Российской Федерации на основании Правил определения нормативов накопления ТКО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 и методических рекомендаций по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных приказом Минстроя России от 28.06.2016 № 524-пр.

Согласно информации Генеральной прокуратуры РФ, на территории Ярославской области нормативы накопления ТКО утверждались без соблюдения процедур сбора, анализа и расчета данных о массе и об объеме накапливаемых отходов, что является нарушением законодательства об отходах производства и потребления.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Правительству Ярославской области:

1. Организовать проведение работ по пересмотру нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных приказом департамента охраны

окружающей среды и природопользования Ярославской области от 07.09.2018 № 57-н «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ярославской области», в целях исключения необоснованных затрат субъектов предпринимательской деятельности.

2. Повторно обратиться в адрес Минприроды России по вопросу актуализации физических показателей объектов предпринимательской деятельности, которые влияют на расчет нормативов накопления ТКО. В частности, для определения норматива накопления ТКО для категорий, расчетной единицей которого является общая площадь, предлагаем использовать полезную площадь здания, при этом для категорий «продовольственный, промтоварный магазины, павильоны, палатки, киоски, продовольственные и промтоварные рынки» – торговую площадь магазина. Соответственно, площадь неиспользуемых (законсервированных) помещений должна быть исключена из полезных (торговых) площадей.

8.5. Введение обязательной маркировки товаров и проблемы, связанные с внедрением данной системы


ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

В соответствии с федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – федеральный закон № 381-ФЗ) в целях охраны жизни и здоровья человека, защиты общественной морали и правопорядка, охраны окружающей среды, животных и растений, культурных ценностей, выполнения международных обязательств Российской Федерации и (или) обеспечения обороны страны и безопасности государства Правительством Российской Федерации может быть установлена обязанность хозяйствующих субъектов или отдельных групп хозяйствующих субъектов осуществлять маркировку отдельных товаров средствами идентификации.

Постановлением Правительства РФ от 26.04.2019 № 515 во исполнение федерального закона № 381-ФЗ разработаны правила маркировки товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, и положение о государственной информационной системе мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации.

В настоящее время распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р утверждено одиннадцать наименований групп товаров, в отношении которых применяется законодательство об обязательной маркировке товаров.

Кроме того, иными нормативными актами также устанавливается обязанность по маркировке в отношении отдельных видов продукции. Так, к примеру, в соответствии с федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», с 1 июля 2020 года не допускается розничная продажа лекарственных средств.



По результатам проведенных встреч в муниципальных образованиях области, а также в ходе участия Уполномоченного в межрегиональных совещаниях предприниматели заявляют о недостаточном информационном обеспечении со стороны органов власти по сопровождению процесса перехода к обязательной маркировке. Финансовые затраты, которые будет нести бизнес при переходе на новую систему учета товаров, существенные и оцениваются предпринимателями исходя из уровня первоначального оснащения рабочего места.

Так, по некоторым данным оборудование места для реализации обувной продукции «с нуля» будет стоить порядка 150 тысяч рублей. Сюда входит техника, программно-аппаратные средства и обслуживание системы.

Для субъектов малого предпринимательства сумма затрат достаточно существенная, а в ряде случаев практически непосильная.

В наиболее сложной ситуации оказались предприниматели, осуществляющие реализацию маркированной продукции в сельской местности. Так, согласно действующему законодательству не предусмотрено исключений на применение обязательной маркировки товаров в зависимости от наличия или отсутствия телекоммуникационных каналов связи на территории, где осуществляется реализация маркированной продукции. Кроме того, незначительные обороты маркированной продукции в сельской местности, а также достаточно низкая покупательная способность населения, не позволят местным предпринимателям получать прибыль от ведения бизнеса. В целях компенсации затрат на приобретение средств обязательной маркировки потребуется увеличивать стоимость реализуемой продукции, что негативным образом отразится на спросе и повлечет негативные последствия для ведения бизнеса в отдаленных сельских местностях.

Согласно заявлениям предпринимателей, техническое оснащение для осуществления обязательной маркировки не пригодно для его эксплуатации при отрицательных температурах, что будет сопровождать процесс реализации товаров постоянными сбоями, которые могут привести к нежелательным последствиям, в том числе, связанным с привлечением к административной ответственности.

Также согласно информации ФНС России «Новые требования к применению ККТ при расчетах за товары, подлежащие обязательной маркировке», по новым требованиям при расчетах продавцы обязаны формировать данные о товаре в виде запросов о коде маркировки и уведомлений о реализации маркированного товара. Поэтому фискальный накопитель при реализации таких товаров должен соответствовать следующим требованиям:

- ✓ *иметь счетчики запросов о коде маркировки и уведомлений о реализации маркированного товара. При этом фискальный признак формируется для каждого запроса и уведомления, увеличивая показания этих счетчиков на единицу, а показания счетчика фискальных документов не меняются;*
- ✓ *принимать от ККТ коды маркировки;*
- ✓ *самостоятельно проверять достоверность кода маркировки по коду проверки, используя специальный ключ (если таковые имеются), и передавать полученные результаты в ККТ;*
- ✓ *принимать от ККТ данные для формирования запросов о коде маркировки и уведомлений о реализации маркированного товара, создавать и шифровать эти документы, а также передавать их в ККТ;*
- ✓ *принимать от ККТ ответы на запросы и квитанции на уведомления в зашифрованном виде, расшифровывать их и передавать содержащиеся в них сведения в ККТ.*

В том же письме указано, что новые фискальные накопители, отвечающие требованиям Федерального закона N 238-ФЗ от 26.07.2019, еще не поступили в продажу. Поэтому пользователи онлайн-касс, торгующие маркированными товарами, могут продолжать использовать ранее приобретенные фискальные накопители до истечения срока их действия. Регистрировать, перерегистрировать и применять их можно в составе ККТ до 6 августа 2021 года. При этом фискальный накопитель, зарегистрированный до этой даты, используется до окончания срока своего действия.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Губернатору Ярославской области, Правительству Ярославской области, Ярославской областной Думе обратиться в адрес Государственной Думы ФС РФ с предложением:

1. Приостановить действие статьи 14.46 КоАП РФ до 2024 года в отношении субъектов малого предпринимательства, осуществляющих реализацию подлежащей обязательной маркировке продукции в отдаленных или труднодоступных местностях (за исключением городов, районных центров (кроме административных центров муниципальных районов, являющихся единственным населенным пунктом муниципального района), поселков городского типа), указанных в перечне отдаленных или труднодоступных местностей, утвержденном органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также в отношении вышеуказанной категории предпринимателей, осуществляющих реализацию маркированной продукции на открытых рынках и территориях, предназначенных для осуществления торговли.

2. *Предусмотреть возможность получения налогового вычета для субъектов предпринимательской деятельности, применяющих специальные режимы налогообложения, в целях компенсации затрат на приобретение оборудования для осуществления обязательной маркировки товаров.*

Правительству Ярославской области, органам местного самоуправления области:

1. *Организовать на базе существующих институтов поддержки бизнеса обучающие мероприятия, посвященные вопросам обязательной маркировки товаров;*

2. *В рамках действующих программ поддержки предпринимателей предусмотреть возможность предоставления субсидий для субъектов малого предпринимательства в связи с приобретением оборудования для обязательной маркировки товаров.*

9. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2019 году аппаратом Уполномоченного было подготовлено и направлено в адрес органов государственной власти и органов местного самоуправления 15 мотивированных предложений. Соответствующая компетенция реализована Уполномоченным во исполнение пункта 10 статьи 7 закона ЯО от 29.05.2013 № 25-з «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ярославской области», согласно которому Уполномоченный в целях реализации своих компетенций имеет право направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (внесении изменений или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного.

Мотивированные предложения являются важным инструментом для реагирования на изменение правовой среды, в которой существуют предприниматели, и призваны, в первую очередь, минимизировать последствия регуляторной политики органов власти и органов местного самоуправления.

В отчетном году преимущественное число мотивированных предложений так или иначе касались системных проблем предпринимателей и отражали в себе консолидированную позицию не только бизнеса Ярославской области, но и ряда регионов, поддержавших Уполномоченного своими согласованными действиями в ходе работы с властными структурами.

Результаты работы с мотивированными предложениями Уполномоченного в 2019 году выглядят следующим образом:

Тематика мотивированного предложения:

Установление дифференцированной налоговой ставки в размере 1% для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, в случае, если объектом налогообложения являются доходы, и осуществляющих в качестве основного вида экономической деятельности «Торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках)», в связи с предстоящей отменой режима ЕНВД для предпринимателей, осуществляющих реализацию маркированной продукции.

Куда направлено мотивированное предложение:

Губернатор Ярославской области, Ярославская областная Дума, Правительство Ярославской области.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Ярославской областной Думой совместно с Правительством Ярославской области рассмотрено мотивированное предложение Уполномоченного. Кроме того, в декабре 2019 года состоялось совещание под председательством заместителя Губернатора Ярославской области И.В. Баланина с участием представителей Уполномоченного, Ярославской областной Думы, Правительства области, ООО МСП «ОПОРА РОССИИ». По результатам проведенного совещания принято решение направить запрос в управление Росздравнадзора по Ярославской области в целях проведения анализа условий налогообложения организаций и предпринимателей, осуществляющих розничную реализацию лекарственных препаратов и выбора оптимальной ставки налога УСН.

Тематика мотивированного предложения:

Индексация величины доходов налогоплательщиков, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса РФ, на величину инфляции за период с 2014 по 2019 годы.

Куда направлено мотивированное предложение:

Ярославская областная Дума.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Мотивированное предложение Уполномоченного поддержано. Решается вопрос о подготовке законодательной инициативы.

Тематика мотивированного предложения:

Комплекс мероприятий по снижению платежей за электроэнергию для потребителей, не приравненных к категории «население».

Куда направлено мотивированное предложение:

Губернатор Ярославской области, Ярославская областная Дума, Правительство Ярославской области, УФАС по Ярославской области.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

В рамках рассмотрения мотивированного предложения при Ярославской областной Думе создана рабочая группа. Правительством Ярославской области, Ярославской областной Думой поддержаны ряд инициатив, касающихся сферы регулирования тарифов на электроэнергию. В аппарате Уполномоченного проведено расширенное заседание Общественного экспертного совета. После проработки предложений на рабочей группе будут подготовлены соответствующие поправки в федеральное законодательство.

Тематика мотивированного предложения:

Корректировка ставок налога на имущество физических лиц, установленных муниципальными нормативными актами, в связи с угрозой создания антиконкурентных условий осуществления деятельности индивидуальных предпринимателей.

Куда направлено мотивированное предложение:

Муниципальные образования Ярославской области.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Главами муниципальных образований области соответствующие инициативы рассмотрены. В связи с преимущественно дотационными бюджетами, мотивированное предложение Уполномоченного преимущественно не поддержано. В связи с созданием потенциальных условий нарушения конкуренции принято решение привлечь к данному вопросу УФАС по Ярославской области.

Тематика мотивированного предложения:

Продление действия на территории Российской Федерации специального налогового режима «Единый налог на вмененный доход» и совершенствование других специальных налоговых режимов.

Куда направлено мотивированное предложение:

Губернатор Ярославской области, Ярославская областная Дума, Правительство Ярославской области.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Правительством Ярославской области, Ярославской областной Думой мотивированное предложение поддержано. В рамках деятельности созданных рабочих групп и комитетов планируется подготовить соответствующие законодательные инициативы.

Тематика мотивированного предложения:

Комплекс мероприятий по снижению налоговой нагрузки на предпринимателей в связи с ростом кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

Куда направлено мотивированное предложение:

Губернатор Ярославской области, Ярославская областная Дума, Правительство Ярославской области.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Ярославской областной Думой в рамках профильных комитетов соответствующие предложения рассмотрены и поддержаны. В 2020 году планируется доработка предложений и формирование соответствующих законодательных инициатив. Правительством Ярославской области предложение поддержано и принят ряд мер по снижению ставки налога на имущество организаций с 1,75 до 1,6 процента для имущества, налоговая база в отношении которого определяется как кадастровая стоимость.

Тематика мотивированного предложения:

Об отмене муниципального нормативного акта администрации городского округа город Рыбинск - постановления от 28.06.2019 г. № 1642 «О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования местного значения городского округа город Рыбинск», которое фактически заблокировало деятельность заявителя.

Куда направлено мотивированное предложение:

Администрация городского округа г. Рыбинска.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Предложение не поддержано.

Тематика мотивированного предложения:

О пересмотре предельных нормативов затрат на выполнение пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на 1 км линейного пробега на межмуниципальных маршрутах Ярославской области в сторону увеличения и внесении соответствующих изменений в постановление Правительства Ярославской области от 27.07.2011 № 547-п «О нормативах затрат на пассажирские перевозки».

Куда направлено мотивированное предложение:

Правительство Ярославской области.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Предложение не поддержано в связи с предстоящей отменой постановления от 27.07.2011 № 547-п «О нормативах затрат на пассажирские перевозки» в 2020 году.

Тематика мотивированного предложения:

О внесении поправок в проект Закона Ярославской области «О внесении изменений в статью 12 Закона Ярославской области «Об административных правонарушениях» («О тишине») в части установления ответственности в виде предупреждения для всех субъектов административного правонарушения, а не только для граждан.

Куда направлено мотивированное предложение:

Ярославская областная Дума.

Результаты рассмотрения (промежуточный итог):

Предложение не поддержано.

10. КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ, УКАЗАННЫЕ В ДОКЛАДЕ ЗА 2018 ГОД, И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Уполномоченным проведен анализ эффективности устранения ключевых проблем предпринимателей при участии органов исполнительной власти Ярославской области и органов местного самоуправления, указанных в докладе за 2018 год. Результаты рассмотрения ключевых проблем доклада выглядят следующим образом.

1. НЕИСПОЛНЕНИЕ (НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ ИСПОЛНЕНИЕ) УСЛОВИЙ КОНТРАКТОВ (ДОГОВОРОВ) ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЧАСТИ ИХ ОПЛАТЫ

ЧТО СДЕЛАНО: Ситуация с исполнением обязательств государственных и муниципальных заказчиков перед предпринимателями по оплате исполненных контрактов остается актуальной.

2. ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ ЛЕСНОГО УЧАСТКА, ЗАКЛЮЧЕННОГО НА СРОК 49 ЛЕТ

ЧТО СДЕЛАНО: Проблема не устранена. Последствия одностороннего отказа от договора аренды лесного участка несопоставимы с ущербом, причиненным предпринимательской деятельности при условии возмещения арендной платы даже в случае многочисленности ее невнесения. В настоящее время субъектом предпринимательской деятельности, обратившимся в адрес Уполномоченного, подана жалоба в Верховный Суд РФ на решение суда апелляционной инстанции.

3. ПОВЫШЕНИЕ ПЛАТЫ ЗА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ЧТО СДЕЛАНО: Проблема роста тарифов на электроэнергию для категорий потребителей (предпринимателей), не относящихся к населению, в настоящее время не решена. Основными причинами, влияющими на рост тарифов на электроэнергию, являются высокий уровень перекрестного субсидирования, высокие эталоны затрат гарантирующих поставщиков, нерегулируемая цена на электроэнергию на оптовом рынке, отсутствие предельного ограничения роста тарифов для предпринимателей в отличие от категории «население».

4. НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ. БЛОКИРОВКА СЧЕТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

ЧТО СДЕЛАНО: проведен круглый стол с представителями ЦБ РФ по вопросам защиты прав предпринимателей в ходе взаимодействия с кредитными организациями. В настоящее время права заявителей, обратившихся в адрес Уполномоченного, восстановлены, нарушения устранены. Механизм взаимодействия банков с предпринимателями по вопросам, связанным с исполнением Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в рамках Соглашения, подписанного с отделением по Ярославской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу, позволяет оперативно решать вопросы, связанные с поступившими обращениями предпринимателей в адрес Уполномоченного.

5. ГОСУДАРСТВЕННАЯ КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

ЧТО СДЕЛАНО: для решения указанной проблемы создана и функционирует рабочая группа под руководством Заместителя Губернатора Ярославской области-руководителя администрации Губернатора Баланина И.В. В качестве положительного результата можно отметить снижение ставок налога на имущество организаций и увеличение льготной площади объектов недвижимости для организаций, применяющих специальные налоговые режимы.

6. ПРОБЛЕМА ОБОСНОВАНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

ЧТО СДЕЛАНО: предложение, направленное в адрес регионального департамента АПК, не поддержано. Направлена правовая позиция. Требования нормативных правовых актов, регулирующих санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, сферу защиты прав потребителей и область потребительского рынка, в настоящее время являются предметом регионального государственного контроля за розничной продажей алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. То есть фактически имеют место дублирующие функции по контролю за соблюдением требований нормативных правовых актов, регулирующих санитарно-эпидемиологическое благополучие населения со стороны органа исполнительной власти Ярославской области.

7. ПРОБЛЕМА РАЗМЕЩЕНИЯ И ДЕМОНТАЖА НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ

ЧТО СДЕЛАНО: регулярно поступающие обращения в адрес Уполномоченного от предпринимателей и итоги различных совещаний по данному вопросу говорят об отсутствии заинтересованности органов местного самоуправления в сохранении НТО, принадлежащих предпринимателям. Процедура проведения торгов на право размещения НТО проводится исключительно после демонтажа существующего объекта.

8. ПОВЫШЕНИЕ ПЛАТЫ ЗА СВЕРХНОРМАТИВНЫЙ СБРОС ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ СИСТЕМЫ ВОДООТВЕДЕНИЯ

ЧТО СДЕЛАНО: решением Верховного суда Ярославской области Постановление Правительства ЯО от 16.06.2017 № 480-п «О взимании платы за сверхнормативный сброс сточных вод и (или) загрязняющих веществ в составе сточных вод в централизованные системы водоотведения Ярославской области и признании утратившим силу постановления Правительства области от 28.07.1997 N 172-п» в части, противоречащей действующему законодательству, отменено. В настоящее время Правительством области принимаются активные меры по недопущению ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности в ходе приведения в соответствие спорного нормативного акта.

9. КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ПРОБЛЕМА СНИЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС

ЧТО СДЕЛАНО: по результатам исследования «Индекс административного давления», проведенного институтом федерального бизнес-омбудсмена Титова Б.Ю., Ярославская область находится на 40 месте из 81 региона, вошедших в исследование. По некоторым контрольно-надзорным ведомствам такие показатели как «количество выданных предупреждений» и «сумма наложенных штрафов» были признаны самыми неблагоприятными. Работа по изучению административной нагрузки, связанной с проведением контрольно-надзорных мероприятий, продолжится в 2020 году.

10. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ККТ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ

ЧТО СДЕЛАНО: в составе Координационного совета по МСП были образованы рабочие группы, одной из которых является рабочая группа по вопросам налогообложения. Правительством Ярославской области планируется подготовка письма в адрес Минэкономразвития России с целью продления срока неприменения ККТ по некоторым видам деятельности. Федеральным законом от 03.07.2018 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определен перечень лиц, которые вправе не применять ККТ при расчетах с потребителями.

11. ПРИЗНАНИЕ СУБЪЕКТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКРОТОМ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ ВСЛЕДСТВИЕ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ТРЕБОВАНИЙ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ЧТО СДЕЛАНО: на примере обращения, рассмотренного Уполномоченным, предприниматель восстановлен в правах. Дело о банкротстве было прекращено. При наличии достаточных средств, удовлетворяющих требования кредиторов, федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все еще дает право определенным лицам выходить с требованием о признании банкротом должника.

12. НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ В ПРИЕМЕ НАЛОГОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ, НАПРАВЛЯЕМОЙ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

ЧТО СДЕЛАНО: по данной проблеме проведено заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном. В рамках взаимодействия с прокуратурой Ярославской области выработан механизм сообщения предпринимателями о фактах необоснованного отказа налоговых органов в приеме налоговой отчетности, направляемой в электронном виде.

II. ИНСТИТУТ РЕГИОНАЛЬНОГО БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

1. ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ



Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Ярославской области создана в июле 2014 года во исполнение поручения Президента РФ и на основании приказа Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей от 08.05.2014 № 12-Пр «Об общественных приемных в субъектах Российской Федерации».

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Ярославской области создана в Ярославской области с целью содействия Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ярославской области в осуществлении контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти и органами местного самоуправления, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействия улучшению делового и инвестиционного климата.

Руководитель общественной приемной - **эксперт Pro bono, адвокат Пушкина Мария Сергеевна.**

Задачи общественной приемной:

- ✓ *предоставление субъектам предпринимательской деятельности и их объединениям консультационной, информационной, правовой и иной помощи в рамках деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и регионального Уполномоченного;*
- ✓ *осуществление первичной экспертизы по материалам обращения субъектов предпринимательской деятельности;*
- ✓ *анализ и обобщение проблем, указанных в обращениях предпринимателей, изучение причин их возникновения, подготовка предложений по корректировке нормативных правовых актов и разработке законодательных инициатив в сфере предпринимательства;*
- ✓ *подготовка материалов (формы обращения, заявления, комплекта необходимых документов для рассмотрения обращения, резюме конфликта с предложениями по рассмотрению обращения) для последующей передачи в аппарат Уполномоченного для регистрации;*
- ✓ *освещение деятельности Уполномоченного в открытых источниках по согласованию с Уполномоченным.*

Функции общественной приемной:

- ✓ *прием жалоб и обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;*
- ✓ *разъяснения заявителю способов и порядка защиты нарушенных прав;*

- ✓ *обработка и подготовка документов для рассмотрения обращений (составление резюме конфликта, составление проектов запросов на получение дополнительной информации, участие в рабочих совещаниях по вопросам рассмотрения обращений, подготовка экспертного заключения, подготовка писем по итогам проведенной экспертизы, инициирование проведения общественных экспертных советов, получение обратной связи от заявителей по итогам отработанных обращений);*
- ✓ *организация проведения обучающих семинаров, круглых столов для предпринимателей;*
- ✓ *организация аналитической обработки полученных жалоб и обращений для целей разработки предложений по внесению изменений в нормативное регулирование деятельности субъектов предпринимательства, разработки предложений в законодательные акты.*

Всего за 2019 год в адрес общественной приемной Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей обратилось 35 заявителей, из них 34 – субъекты предпринимательской деятельности (14 индивидуальных предпринимателей и 20 юридических лиц), 1 заявитель – физическое лицо.

Взаимодействие с предпринимателями, обратившимися в общественную приемную, осуществляется как напрямую руководителем, так и посредством взаимодействия с аппаратом Уполномоченного при необходимости оказания дополнительной правовой поддержки.

Одно письменное обращение, поступившее в адрес общественной приемной, было перенаправлено Уполномоченному в связи с тем, что указанные в обращении факты нарушения прав предпринимателей входили в сферу компетенций Уполномоченного.

Обращения, поступившие в общественную приемную в 2019 году, в большинстве своем касались сфер административных и гражданско-правовых отношений.

Тематика поступивших обращений в общественную приемную выглядит следующим образом:

- *Судебно-претензионная работа, обжалование решений – 13 обращений;*
- *Исполнительное производство - 8 обращений;*
- *Договорные отношения – 5 обращений;*
- *Налогообложение и государственная регистрация – 4 обращения;*
- *Несостоятельность (банкротство) – 3 обращения;*
- *Трудовые отношения – 1 обращение;*
- *Лицензирование деятельности – 1 обращение.*

Анализ представленной статистики позволяет говорить о том, что большое количество обращений касается урегулирования споров в судебном порядке, что, в свою очередь, порождает для предпринимателей серьезные временные и финансовые издержки. Кроме того, как и годом ранее, предприниматели продолжают испытывать серьезное давление со стороны налоговых органов и службы судебных приставов.

По всем поступившим в адрес общественной приемной обращениям оказаны устные консультации, а также помощь в составлении претензий, исковых заявлений, возражений, протоколов-разногласий и других документов.

Также в 2019 году руководитель общественной приемной М.С. Пушкина приняла участие в заседаниях 6 Общественных экспертных советов при Уполномоченном в качестве секретаря. Ею были подготовлены протоколы по итогам заседаний совета и одно экспертное заключение по вопросам налогообложения.

2. ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОМОЩНИКОВ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Развитие института общественных помощников является важным условием беспрепятственного взаимодействия Уполномоченного с предпринимателями. Присутствие представителей Уполномоченного на местах не только позволяет решить проблему транспортной доступности для предпринимателей, но также дает право в полном объеме использовать весь объем компетенций и функционала Уполномоченного посредством представления интересов предпринимателей в органах власти.

В настоящее время на территории Ярославской области осуществляет свою деятельность 29 общественных помощников Уполномоченного, в том числе по территориальному принципу:

- ✓ *Большесельский муниципальный район – Ушаков Юрий Николаевич, индивидуальный предприниматель, председатель Координационного совета по малому и среднему предпринимательству при Главе района;*
- ✓ *Брейтовский муниципальный район – Бондаренко Валерий Борисович, индивидуальный предприниматель;*
- ✓ *Гаврилов-Ямский муниципальный район – Галкин Сергей Владимирович, индивидуальный предприниматель; Милицын Борис Валентинович, индивидуальный предприниматель, председатель Гаврилов-Ямского отделения ЯРО ООО МСП «ОПОРА РОССИИ»;*
- ✓ *Даниловский муниципальный район – Смирнова Елена Павлиновна, индивидуальный предприниматель, директор ИКЦ поддержки малого и среднего предпринимательства в Ярославской области (г. Данилов);*

- ✓ Мышкинский муниципальный район – Горячев Алексей Николаевич, директор ООО «Управляющая компания «Наш дом»;
- ✓ Некрасовский муниципальный район – Колпазанова Екатерина Васильевна, адвокат, кандидат юридических наук;
- ✓ Некоузский муниципальный район – Аскеров Айваз Махрамович, индивидуальный предприниматель;
- ✓ Первомайский муниципальный район – Страхов Денис Вячеславович, адвокат;
- ✓ Городской округ г. Переславль-Залесский – Алтунина Ольга Владимировна, директор ООО «Переславский торговый дом»; Николаев Владимир Аркадьевич – адвокат;
- ✓ Пошехонский муниципальный район – Осинский Сергей Анатольевич, адвокат;
- ✓ Ростовский муниципальный район – Сорокин Александр Владимирович, адвокат;
- ✓ Рыбинский муниципальный район – Лapidус Константин Валентинович, генеральный директор ГК «Газстрой»; Норик Дмитрий Николаевич, адвокат;
- ✓ Тутаевский муниципальный район – Ванюшкин Владимир Викторович, индивидуальный предприниматель; Крюкова Людмила Николаевна, адвокат;
- ✓ Угличский муниципальный район – Козлитин Виктор Викторович, адвокат;
- ✓ Любимский муниципальный район – Демичев Илья Сергеевич, индивидуальный предприниматель;
- ✓ г. Ярославль – Толобов Сергей Вячеславович, председатель совета ЯРОО "Движение Предпринимателей и Налогоплательщиков";
- ✓ Дзержинский район г. Ярославля – Разгоняев Игорь Николаевич, председатель ЯРО «ОПОРА РОССИИ» в Дзержинском районе г. Ярославля.

По отраслевым направлениям:

- ✓ *Общественный помощник в сфере здравоохранения и медицины – Коротаяев Сергей Геннадьевич, директор ООО «Медикор»;*
- ✓ *Общественный помощник в сфере потребительского рынка и общественного питания – Тураева Мария Андреевна, заместитель генерального директора – председатель совета директоров ООО «Комбинат социального питания»;*
- ✓ *Общественный помощник в сфере экономики, финансов и налогов – Белянкин Михаил Алексеевич, генеральный директор ООО «Паритет»;*
- ✓ *Общественный помощник в сфере транспорта – Калинин Николай Борисович, генеральный директор НП «АвтоТехЭксперт»;*
- ✓ *Общественный помощник в сфере имущественных и земельных отношений – Скворцов Александр Владимирович, индивидуальный предприниматель;*
- ✓ *Общественный помощник в сфере безопасности и антитеррористической защищенности объектов – Таценко Сергей Владимирович, индивидуальный предприниматель;*
- ✓ *Общественный помощник по вопросам административного и уголовного преследования предпринимателей – Калмыков Дмитрий Александрович, адвокат, управляющий партнер АК «Линия защиты».*

Общественные помощники осуществляют свою деятельность по следующим направлениям:

- ***содействие Уполномоченному в решении вопросов, входящих в его компетенцию;***
- ***общественный контроль над соблюдением прав и законных интересов предпринимателей;***

- *информирование Уполномоченного о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей;*
- *организация работы по правовому и экономическому просвещению предпринимателей, повышению уровня предпринимательской культуры и этики, социальной ответственности предпринимателей;*
- *разъяснение предпринимателям о способах защиты прав и законных интересов;*
- *участие по согласованию с Уполномоченным в проверках субъектов предпринимательской деятельности;*
- *взаимодействие с органами государственной власти Ярославской области, органами местного самоуправления, их должностными лицами, субъектами предпринимательской деятельности, государственными и муниципальными организациями, общественными объединениями и иными организациями по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей;*
- *внесение предложений Уполномоченному по совершенствованию механизма обеспечения прав и законных интересов предпринимателей.*

Также необходимо отметить, что благодаря назначению на общественные должности представителей адвокатского сообщества, а также подписанному соглашению о взаимодействии с Адвокатской палатой Ярославской области и с Коллегией адвокатов «Линия защиты», у предпринимателей появилась возможность получить квалифицированную консультацию адвоката и провести первичную экспертизу материалов обращения с подготовкой заключения.

На сегодняшний день формирование института общественных представителей Уполномоченного продолжается.

Статистика поступивших в адрес общественных помощников обращений

В 2019 году, согласно представленным в адрес Уполномоченного отчетам, в адрес общественных помощников поступило 246 обращений: 54 - от юридических лиц, 99 – от индивидуальных предпринимателей и 94 - от физических лиц.

По 27 письменным обращениям (жалобам) предпринимателей, общественными помощниками оказано содействие в подготовке документов и передаче их в адрес Уполномоченного.

Это около 12% от всех поступивших в адрес Уполномоченного письменных обращений (жалоб), что является значительным вкладом в формирование позитивной динамики охвата муниципальных образований области.

Кроме того, общественные представители Уполномоченного принимают активное участие в мероприятиях, организуемых Уполномоченным и с участием Уполномоченного, в заседаниях Координационных советов по малому и среднему предпринимательству при Главах муниципальных районов, участвуют в обсуждении и направляют свое мнение по проектам нормативных актов, информируют предпринимателей о состоянии дел в сфере защиты их прав.

Уполномоченным проводится работа по повышению квалификации общественных помощников.

Так, 5 декабря 2019 года состоялось обучение по вопросам уголовного преследования предпринимателей и антитеррористической защищенности объектов предпринимательской деятельности.

Также в ходе мероприятия были подведены итоги работы общественных помощников в уходящем году, наиболее активные награждены благодарственными письмами Уполномоченного.



3. ЭКСПЕРТЫ, РАБОТАЮЩИЕ НА УСЛОВИЯХ PRO VONO PUBLICO (БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ)

Взаимодействие с квалифицированными экспертами, обладающими специальными познаниями в области защиты прав предпринимателей и осуществляющими свою деятельность на условиях pro bono, на протяжении всего времени существования института Уполномоченного оставалось наиболее востребованным направлением при рассмотрении индивидуальных обращений предпринимателей, а также коллективных обращений, порождаемых системными проблемами.

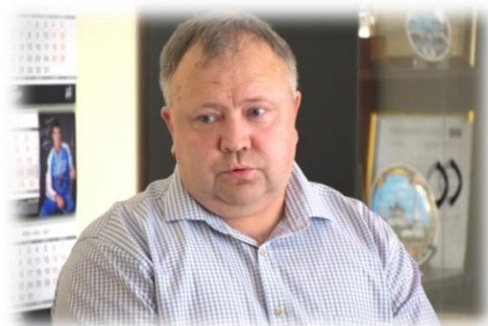
В 2019 году экспертами pro bono в ходе рассмотрения обращений предпринимателей на безвозмездной основе было подготовлено 6 экспертных заключений в сфере недропользования, имущественных отношений, налогообложения, кадастровой оценки.

Только благодаря консолидированной позиции предпринимателей и привлеченных экспертов удалось объективно оценить все существующие риски вынесенных на обсуждение проблем и обеспечить гарантии государственной защиты предпринимателей, обратившихся в адрес Уполномоченного, а также сформулировать предложения, которые впоследствии вошли в мотивированные предложения, и законопроекты, направленные в адрес властных структур, отвечающих за принятия конкретных решений.

В настоящее время в соответствии с соглашениями о безвозмездной экспертной правовой помощи осуществляется сотрудничество со следующими экспертами:

- ✓ **Пушкина Мария Сергеевна**, адвокат, адвокатский кабинет «Бизнес-адвокат», секретарь Общественного экспертного совета при Уполномоченном;

- ✓ **Чекмарева Татьяна Алексеевна**, начальник юридического отдела ООО «МБМ ГРУПП ДЕВЕЛОПМЕНТ»;
- ✓ **Полковникова Татьяна Викторовна**, заместитель начальника юридического отдела «МБМ ГРУПП ДЕВЕЛОПМЕНТ»;
- ✓ **Абгарян Акоп Араевич**, директор ООО «Межрегиональный юридический центр Право К»;
- ✓ **Комина Ольга Павловна**, заместитель начальника юридического отдела ЯРОО «Движение предпринимателей и налогоплательщиков», сопредседатель Общественного экспертного совета при Уполномоченном;
- ✓ **Жуков Антон Евгеньевич**, генеральный директор ООО «Юридическое бюро А.Е. Жукова», член Общественного экспертного совета при Уполномоченном;
- ✓ **Фролов Анатолий Вячеславович**, адвокат, заведующий адвокатской конторы № 1 г. Ярославля, член Общественного экспертного совета при Уполномоченном;
- ✓ **Андрианова Светлана Сергеевна**, генеральный директор ООО «Аудиторы корпоративной безопасности»;
- ✓ **Старостина Галина Евгеньевна**, адвокат, председатель коллегии адвокатов «Академия правовой защиты»;
- ✓ **Федорова Нина Владимировна**, директор ООО «МБМ ГРУПП ДЕВЕЛОПМЕНТ»;
- ✓ **Кукушкина Людмила Алексеевна**, директор АНО «Центр права и медиации»;
- ✓ **Лисина Марина Александровна**, адвокат, коллегия адвокатов «Академия правовой защиты».



Итоги работы по обращениям предпринимателей с привлечением экспертов pro bono

ФИО эксперта pro bono	Суть обращения (жалобы)	Результат рассмотрения
1	2	3
Фролов Анатолий Вячеславович	Жалоба Главы крестьянского фермерского хозяйства Быц С.К. по факту принятого решения департаментом имущественных и земельных отношений Ярославской области о досрочном прекращении права пользования участком недр местного значения и аннулирования лицензии на право пользования участком недр.	Арбитражным судом Ярославской области удовлетворены требования предпринимателя и восстановлено право пользования недрами, лицензия на недропользование также была восстановлена. Апелляция поддержала первую инстанцию.
Фролов Анатолий Вячеславович	Жалоба Главы крестьянского фермерского хозяйства Быц С.К. по факту отказа Главы Гаврилов-Ямского муниципального района во внесении изменений в Генеральный план Великосельского сельского поселения Гаврилов-Ямского муниципального района в отношении земельных участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения.	Арбитражным судом Ярославской области в исковых требованиях предпринимателю отказано. Подготовлена апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции.
Фролов Анатолий Вячеславович	Коллективное обращение предпринимателей Ярославской области по вопросам результатов государственной кадастровой оценки и последствий для налогообложения.	Мнение эксперта учтено при формировании мотивированного предложения в адрес Губернатора Ярославской области и Ярославской областной Думы.
Пушкина Мария Сергеевна	Коллективное обращение предпринимателей Ярославской области по вопросам результатов государственной кадастровой оценки и последствий для налогообложения.	Мнение эксперта учтено при формировании мотивированного предложения в адрес Губернатора Ярославской области и Ярославской областной Думы.
Лисина Марина Александровна	Жалоба индивидуального предпринимателя Мурашова В.А. на действия органа власти, выразившиеся в предоставлении заведомо ложной информации об обременении земельного участка, на котором осуществлялось строительство.	С учетом вступившего в силу определения Верховного суда РФ в действиях органа власти не выявлено нарушений прав предпринимателя. Рекомендовано провести примирительные процедуры.
Пушкина Мария Сергеевна	Коллективное обращение предпринимателей торгового комплекса «Аквилон» г. Ярославля по вопросу демонтажа временного комплекса сооружений, освобождения земельного участка и исключения из Единого государственного реестра недвижимости записи о государственной регистрации права собственности на капитальные объекты.	Решением Дзержинского районного суда г. Ярославля признаны отсутствующими права собственности на нежилые здания, исключены из ЕГРН записи о государственной регистрации на нежилые здания, ответчик обязан за свой счет освободить земельный участок. Апелляционные жалобы предпринимателей апелляционной инстанцией не удовлетворены. Заявителям рекомендовано продолжить осуществлять судебную защиту, либо воспользоваться примирительными процедурами.

4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



В 2019 году по сравнению с 2018-ым число мероприятий, проведенных с участием Уполномоченного и сотрудников аппарата, увеличилось на 15% (68 против 59).

В 2019 году активно проводились выезды Уполномоченного и сотрудников аппарата в муниципальные районы области - таких выездов было 29.

На встречах с предпринимателями рассматривались актуальные вопросы защиты их прав, доводилась информация о новых изменениях законодательства, проводился прием по личным вопросам.

Одним из ключевых вопросов, поднимаемых бизнесом в ходе встреч во второй половине 2019 года, стали итоги государственной кадастровой оценки недвижимости на территории Ярославской области. По данному вопросу Уполномоченный выступил в качестве содокладчика на заседании Правительства Ярославской области 27 ноября 2019 года. Им был озвучен ряд предложений по пересмотру ставок налога на недвижимое имущество, среди которых сохранение нулевой ставки по имущественному налогу для предпринимателей, находящихся на специальных режимах налогообложения, введение налоговой ставки на уровне 0,1-0,5% от кадастровой стоимости объекта для субъектов МСП, применяющих общий режим налогообложения, а также снижение налога на имущество организаций и физлиц-предпринимателей в отношении объектов, находящихся в сельской местности.

Кроме того, в течение года бизнес-омбудсмен неоднократно выступал на заседаниях Совета регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Торгово-промышленной палаты и других общественных объединений предпринимателей с информацией о предстоящих мероприятиях, об изменениях законодательства, затрагивающих интересы предпринимателей, а также отчитывался о результатах работы аппарата.

4.1. Участие в Общественных и Координационных советах

В отчетном периоде прошло 6 заседаний Общественного экспертного совета при Уполномоченном.

Традиционно на рассмотрение Общественного экспертного совета были вынесены наиболее актуальные для предпринимательства вопросы, требующие заключения экспертного сообщества.



Среди рассмотренных вопросов можно выделить:

- ✓ *обоснованность отказа налоговыми инспекциями в приеме отчетности, направленной в электронном виде (14 мая 2019 года);*
- ✓ *вопрос законности недропользования по обращению крестьянского фермерского хозяйства Гаврилов-Ямского района (19 июня 2019 года);*
- ✓ *мотивированные предложения Уполномоченного по изменению законодательства в сфере налогообложения и тарифообразования (11 ноября 2019 года).*



Также 04.12.2019 года прошло первое заседание малого Экспертного совета по административным и уголовным делам. На рассмотрение экспертов было вынесено обращение с просьбой о содействии в защите предпринимателя от необоснованного уголовного преследования по ч.4 ст. 159 УК РФ.

Кроме того, бизнес-омбудсмен неоднократно выступал с отчетом о своей деятельности на заседаниях Координационных Советов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах Даниловского, Угличского, Тутаевского, Ярославского, Гаврилов-Ямского и других районов.



Отметим, что Уполномоченный является членом следующих общественных органов:

- *Общественно-консультативного совета при УФАС Ярославской области;*
- *Экономического Совета Ярославской области;*
- *Общественного совета при Роспотребнадзоре;*
- *Комиссии по незаконному обороту промышленной продукции и контрафакту;*
- *Совета директоров города Переславля-Залесского и Тутаева;*
- *Координационного Совета по малому и среднему предпринимательству;*
- *Межотраслевого совета потребителей;*
- *Общественного совета по малому и среднему предпринимательству при прокуроре Ярославской области.*



Сотрудники аппарата Уполномоченного являются постоянными участниками публичных мероприятий с анализом правоприменительной практики, которые регулярно проводят территориальные подразделения федеральных контрольно-надзорных органов.

4.2. Взаимодействие с общественными объединениями предпринимателей и прочими организациями

На протяжении всего периода работы института Уполномоченного в Ярославской области его надежными партнерами являются:

- **ЯРО ООО МСП «ОПОРА РОССИИ»;**
- **Ярославская торгово-промышленная палата;**
- **ЯРО ООО «Деловая Россия»;**
- **ЯРОО «Движение предпринимателей и налогоплательщиков»;**
- **Экономический Совет Ярославской области.**



В 2019 году была продолжена работа по заключению соглашений о сотрудничестве и взаимодействию с различными организациями.



Так, 15 апреля 2019 года было заключено соглашение с Центральным Банком РФ в области повышения уровня финансовой грамотности и правового просвещения предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов.

Результатом такого соглашения стал круглый стол для предпринимателей, организованный аппаратом Уполномоченного и ярославским отделением ГУ Банка России по ЦФО. Основным вопросом, рассмотренным в рамках круглого стола, стал вопрос приостановления действий по счетам и блокировки счетов предпринимателей в соответствии с № 115-ФЗ. Кроме того, на официальном сайте Уполномоченного www.ombudsman.yar.ru на регулярной основе размещается актуальная информация для предпринимателей, подготовленная пресс-службой Банка.

10 сентября 2019 года с целью защиты и предупреждения нарушения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей было заключено соглашение с Коллегией адвокатов Ярославской области «Линия защиты» Адвокатской палаты Ярославской области.

4.3. Взаимодействие с правоохранительными органами

В 2019 году Уполномоченный провел совместные приемы предпринимателей с представителями Тутаевской и Даниловской межрайонных прокуратур, а также – впервые - с руководителем следственного управления Следственного Комитета России по Ярославской области Александром Соболевым (26 апреля 2019 года). За 2,5 часа приема к Александру Соболеву и Альфиру Бакирову обратились 13 субъектов малого и среднего предпринимательства.

Основные темы, которые поднимали заявители, — пассажирские перевозки, участие в долевом строительстве, ограничение банками на осуществление финансовых операций по расчетному счету (№115-ФЗ).

Многие пришли по вопросу имущественных и земельных отношений, для двух предпринимателей из г. Гаврилов-Яма и Ростовского района оказался актуален вопрос арендных отношений лесных участков.



Также в рамках приема региональный Уполномоченный по защите прав предпринимателей, руководители СУ СК РФ по Ярославской области и Ярославской Торгово-промышленной палаты подписали

трехстороннее соглашение о взаимодействии и сотрудничестве со службой судебных приставов.



24 сентября 2019 года состоялся совместный прием предпринимателей с заместителем руководителя регионального Управления ФССП Александром Моторным.

Практически все предприниматели, которые так или иначе столкнулись с вопросами исполнительного производства, заявляли о проблемах информационного взаимодействия со службой судебных приставов, а также об отсутствии принятия оперативных мер по прекращению исполнительного производства в связи с исполнением обязательства должника..

4.4. VII Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей

Поволжье, Урал, Северный Кавказ, г. Севастополь, Северо-Западный, Дальневосточный и Центральный федеральные округа – такова география участников VII Межрегионального совещания уполномоченных по защите прав предпринимателей, прошедшего в Ярославле 27-28 июня. Мероприятие собрало на своей площадке бизнес-омбудсменов из 42 регионов Российской Федерации, представителей органов власти, бизнеса и общественных объединений предпринимателей.



В 2019 году впервые к организаторам – аппаратам уполномоченных по защите прав предпринимателей в Ярославской и Московской областях – присоединился Костромской регион.

Центральным мероприятием 27 июня стало пленарное заседание, посвященное федеральному проекту «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности», модераторами которого впервые выступили бизнес-омбудсмены Свердловской и Тверской областей. Также состоялось шесть круглых столов, посвященных сфере государственных и муниципальных закупок, развитию института региональных бизнес-омбудсменов, проблемам бизнеса, над решением которых работает ООО МСП «ОПОРА РОССИИ», работе действующих адвокатов-руководителей общественных приемных уполномоченных в регионах. Их модераторами стали уполномоченные Московской, Ленинградской, Новгородской областей и Республики Башкортостан.

Второй день, 28 июня, участники совещания провели в Костроме, где прошла дискуссия о проблемах бизнеса в лесопромышленной и ювелирной отраслях.

Итогом двухдневного мероприятия стала резолюция, которая содержала основные предложения по достижению целей и задач, заявленных в нацпроекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», а также проблемы предпринимательства, обсуждение которых прошло в рамках круглых столов.

Все предложения были направлены в адрес федеральных и региональных органов власти, курирующих те или иные направления экономической деятельности.

Результаты их рассмотрения выглядят следующим образом:

1. По вопросу государственных и муниципальных закупок.

Заместителем Министра финансов РФ А.М. Лавровым дан ответ по итогам предложений, сформированных в рамках проведения круглого стола, посвященного государственным и муниципальным закупкам.

Так, с 1 октября 2019 года планирование закупок у государственных и муниципальных заказчиков осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены. План-график, в свою очередь, утверждается только после доведения до государственного или муниципального заказчика объема прав в денежном выражении.

Минфином также поддержано предложение и прорабатывается вопрос об установлении максимально прямого регулирования процедур закупок нормами закона о контрактной системе, предусмотрев минимизацию отсылок на подзаконные нормативные правовые акты.

2. По вопросу привлечения к административной ответственности в ювелирной отрасли.

Комитетом по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Российской Федерации поддержано предложение уполномоченных о снижении санкций и конкретизации составов административных правонарушений за правонарушения в сфере драгоценных металлов и драгоценных камней.

В настоящее время Государственной Думой в третьем чтении принят законопроект о внесении изменений в КоАП РФ, предусматривающий значительное снижение размеров проектируемых административных санкций и более детальную дифференциацию административных составов.

3. В Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» законодательно закреплено определение «Социальное предпринимательство» в целях оказания поддержки субъектам МСП, осуществляющим деятельность в данной сфере.

4. Запущен пилотный проект для самозанятых граждан в 4 субъектах Российской Федерации на базе мобильного приложения в целях отработки ключевых параметров специального налогового режима, включая:

- передачу информации о продажах в налоговые органы в автоматическом режиме, освобождение от обязанности предоставлять отчетность;
- уплату единого платежа с выручки, включающего в себя взнос в фонд обязательного медицинского страхования;
- возможность формирования налогового капитала на развитие для оплаты им части сумм исчисленного налога.

5. Минфином России подготовлен проект закона, вносящий изменения в эксперимент по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход".

В 2019 году он стартовал в четырех субъектах РФ: Москве, Московской и Калужской областях, в Республике Татарстан. С 1 января 2020 года к эксперименту присоединились 19 новых субъектов РФ. К сожалению, Ярославская область не вошла в число регионов, где соответствующий режим был запущен в качестве экспериментального.

Будет справедливым отметить, что реализация федерального проекта «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности» запаздывает по срокам реализации отдельных инициатив.

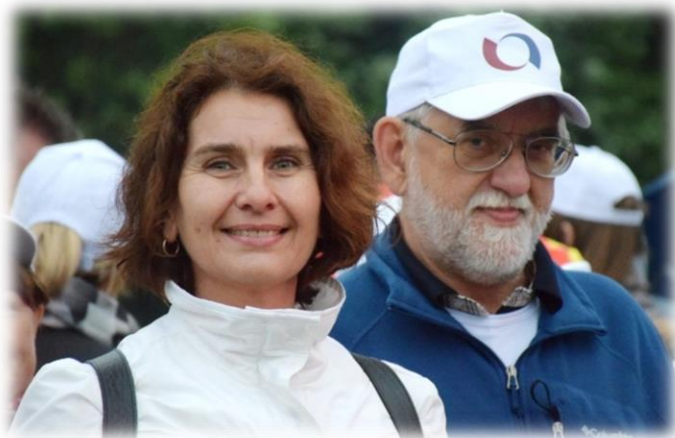
До сих пор на федеральном уровне не установлены базовые правила и принципы организации нестационарной и мобильной торговли, осуществляемой субъектами МСП.

Законодательно не закреплён переходный налоговый режим для субъектов МСП, утративших право на применение упрощенной системы налогообложения, в случае превышения максимального уровня выручки и/или среднесписочной численности работников. Однако проект Федерального закона "О внесении изменений в главу 26.2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части реализации отдельных положений национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы")" подготовленный Минфином, пока что не принят.



4.5. XVI Всероссийский туристический слет предпринимателей «Содружество»

Более тысячи предпринимателей из Ярославской, Ивановской, Костромской, Владимирской, Вологодской, Московской и Нижегородской областей стали участниками XVI Всероссийского туристического слета «Содружество», прошедшего с 28 по 30 июня в Некрасовском муниципальном районе.



Среди командных состязаний — волейбол, мини-футбол для взрослых, туристическая эстафета, эстафета «Один за всех и все за одного», творческий конкурс визиток команд, кулинарный конкурс «Каша из топора», семейные соревнования «Папа, мама, я – спортивная семья» и состязания в личном первенстве. Также был организован турнир по детскому мини-футболу.



По итогам проведения состязаний победителем в общекомандном зачете признана команда «Ярославская дружина», второе место у команды «Музей Эйнштейна» (г. Ярославль), третье – у команды «Ярпиво» (г. Ярославль).

Главной новинкой турслета-2019 стал деловой форум «Слет предпринимателей», организованный департаментом инвестиций и промышленности Ярославской области в рамках реализации нацпроекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Около 100 участников турслета приняли участие в бизнес-квизе – командной интеллектуальной игре, которую провел Российский союз молодых предпринимателей.



Организаторами и координаторами мероприятия по традиции выступили общественные объединения предпринимателей, Правительство Ярославской области, Корпорация развития малого и среднего предпринимательства Ярославской области (бизнес-инкубатор), администрация Некрасовского МР, аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в регионе и ряд других организаций.

4.6. Бизнес-миссия Ивановской области



29 ноября 2019 года Ярославскую область посетила бизнес-миссия из Ивановской области во главе с региональным уполномоченным Алексеем Вагановым и председателем ивановского отделения «ОПОРЫ РОССИИ» Василием Скворцовым.

Целью бизнес-миссии стало знакомство с Ярославской областью и поиск новых партнеров: были организованы встречи в формате B2B по ряду направлений, среди которых производство продуктов питания и ресторанный бизнес, строительство, пассажирские перевозки, частные образовательные организации и IT-технологии в медицине.

Организаторами бизнес-миссии выступили ивановское отделение «ОПОРЫ РОССИИ» и аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области при поддержке Правительства региона, ЯрТПП и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ивановской области.



4.7. Участие Уполномоченного в межрегиональных совещаниях, семинарах, конференциях

В рамках межрегионального сотрудничества, с целью обмена опытом и изучения положительных практик в регионах Уполномоченный и сотрудники аппарата активно взаимодействовали с аппаратами субъектов бизнес-омбудсменов. Состоялись выезды в Алтайский край, г. Севастополь, Республику Дагестан, г. Екатеринбург, Московскую область, Республику Башкортостан.

4.8. Участие в семинарах и тренингах, проводимых Советом Европы в рамках антикоррупционного проекта ПРЕКОП-II

11-12 марта 2019 года эксперты Совета Европы провели в Ярославле интерактивный тренинг «Эффективное управление и меры по предотвращению коррупции в процессе проведения закупок на муниципальном уровне в Российской Федерации».



Кроме того, в 2019 году Уполномоченный и сотрудники аппарата активно участвовали в семинарах и тренингах, проводимых Советом Европы в других регионах РФ. Итогом этой работы стал доклад Альфира Бакирова на Шестой встрече Руководящего комитета и закрывающей конференции проекта «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик на муниципальном уровне – ПРЕКОП», прошедшей 9-12 декабря 2019 года в штаб-квартире Совета Европы в г. Страсбурге (Франция).

5. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО

В соответствии с областным законом от 29.05.2013 № 25-з «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ярославской области» информирование общественности о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории региона, а также правовое просвещение бизнес-сообщества являются неотъемлемой частью работы регионального бизнес-омбудсмена. Деятельность Уполномоченного осуществляется на основе принципов «независимости, справедливости, инициативности, открытости, объективности и доступности».

К основным задачам информационного обеспечения относятся:

- ✓ *привлечение средств массовой информации для освещения деятельности Уполномоченного;*
- ✓ *правовое просвещение бизнес-сообщества по тем или иным вопросам;*
- ✓ *информирование предпринимателей об изменениях в законодательстве, в том числе, и о планируемых нововведениях;*
- ✓ *популяризация деятельности Уполномоченного в регионе.*

5.1. Сотрудничество с региональными и федеральными СМИ

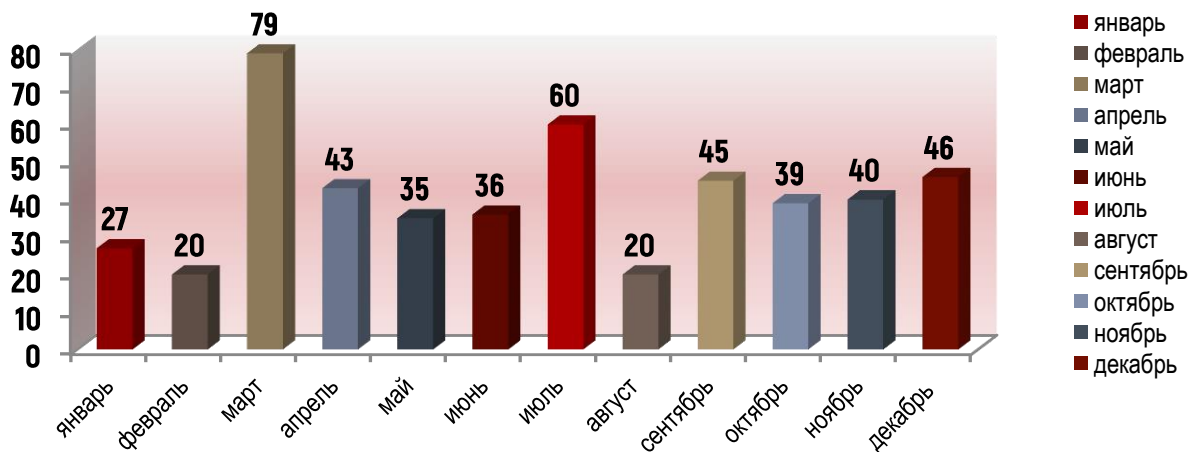
Упоминания о деятельности Уполномоченного в электронных и печатных средствах массовой информации, а также на официальных сайтах различных ведомств в 2019 году преимущественно нейтральной и положительной тональности. На показатели медиа-активности оказывали влияние количество информационных поводов, их значимость в региональной и федеральной повестке, а также особенности регионального рынка средств массовой информации.

К сожалению, в 2019 году фактически прекратил свое существование постоянный информационный партнер Уполномоченного – областная информационно-аналитическая газета «Управдом», где на протяжении нескольких лет в рубрике «Бизнес и власть» ежемесячно публиковались материалы о деятельности бизнес-омбудсмена.

С августа 2019-го в связи с приостановкой региональных эфиров на радиостанции «Эхо Москвы-Ярославль» был прекращен выход авторской программы Уполномоченного «Час предпринимателя», посвященной всестороннему рассмотрению вопросов бизнеса на территории Ярославской области.

В 2019 году в эфир «Эхо Москвы-Ярославль» вышли лишь 5 выпусков программы «Час предпринимателя», посвященные законодательству о государственных и муниципальных закупках, финансовой грамотности предпринимателей, Дню российского бизнеса и др. С 1 января 2020 года радиостанция «Эхо Москвы-Ярославль» прекратила свое существование. На сегодняшний день ведется поиск альтернативной площадки.

Количество публикаций (упоминаний) об Уполномоченном в СМИ в 2019 году



В отчетном периоде по данным «Медиалогии» и собственного мониторинга нами зафиксировано **490 публикаций и упоминаний** о деятельности бизнес-омбудсмена Альфира Бакирова, в том числе:

- **302 материала** в региональных и федеральных СМИ;
- **77 материалов** на сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей www.ombudsmanbiz.ru;
- **111 материалов** на сайте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области www.ombudsmanyar.ru.

В числе региональных СМИ, которые сотрудничали с Уполномоченным в 2019 году, следует отметить:



Среди федеральных СМИ:



Коммерсантъ



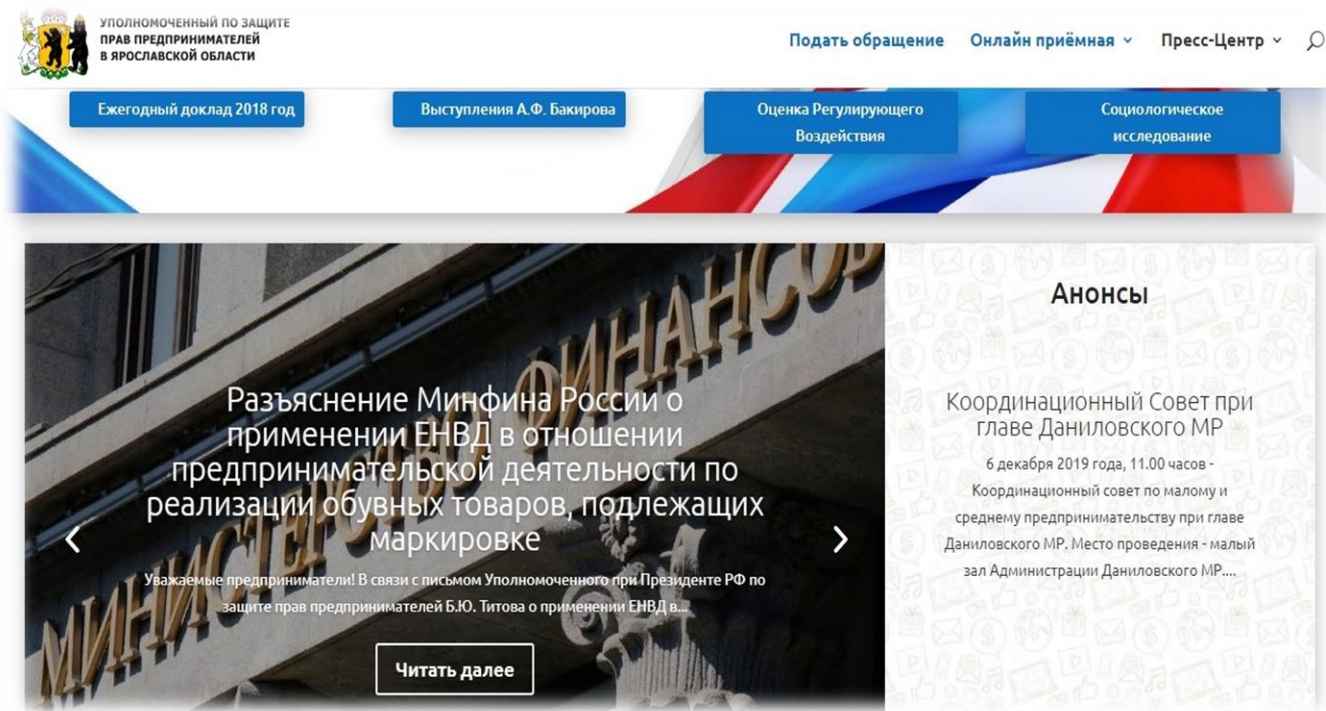
Наибольший интерес у СМИ вызвали ежегодный доклад Уполномоченного (март 2019 года) и VII Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей, прошедшее в Ярославле (июнь 2019 года). Не меньший отклик получила позиция Уполномоченного по внесению изменений в закон Ярославской области от 03.12.2007 года №100-з «Об административных правонарушениях»: в ноябре-декабре 2019-го бизнес-омбудсмен Альфир Бакиров выступил против штрафных санкций для предпринимателей за нарушение тишины и покоя граждан в дневное время и введения новых составов административных правонарушений для бизнеса.

5.2. Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области

Официальный сайт Уполномоченного www.ombudsmanyar.ru является полноценным источником информации для представителей бизнес-сообщества, общественности, экспертов и СМИ.

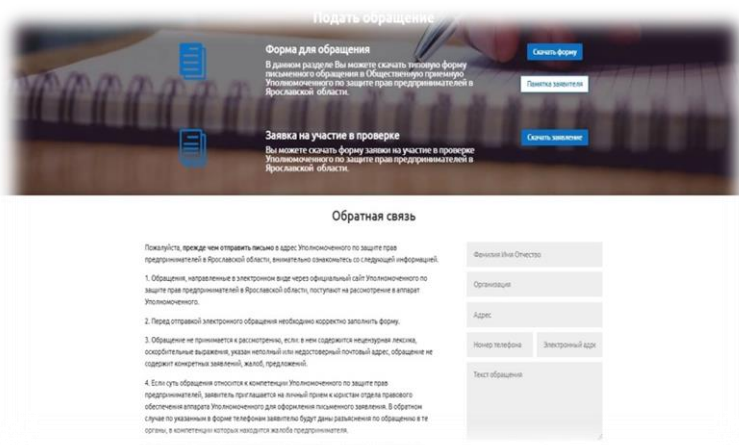
В январе 2019 года сайт с обновленным интерфейсом, созданный на платформе CMS Wordpress, был переведен из тестового режима на постоянно действующую основу. Как и на старой версии сайта, посетителям доступна информация о компетенции и деятельности бизнес-омбудсмена, статьи об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов, статистические сведения по обращениям, страница онлайн-приемной, новости, ссылки на материалы пресс-центра, опросы и анкетирование предпринимателей.

В отчетном периоде на сайте было размещено **около 200 материалов** – новости регионального института Уполномоченного, обзоры и разъяснения законодательства, полезная информация от различных ведомств, анонсы мероприятий, проекты нормативных правовых актов, поступивших на оценку регулирующего воздействия, выступления Уполномоченного.



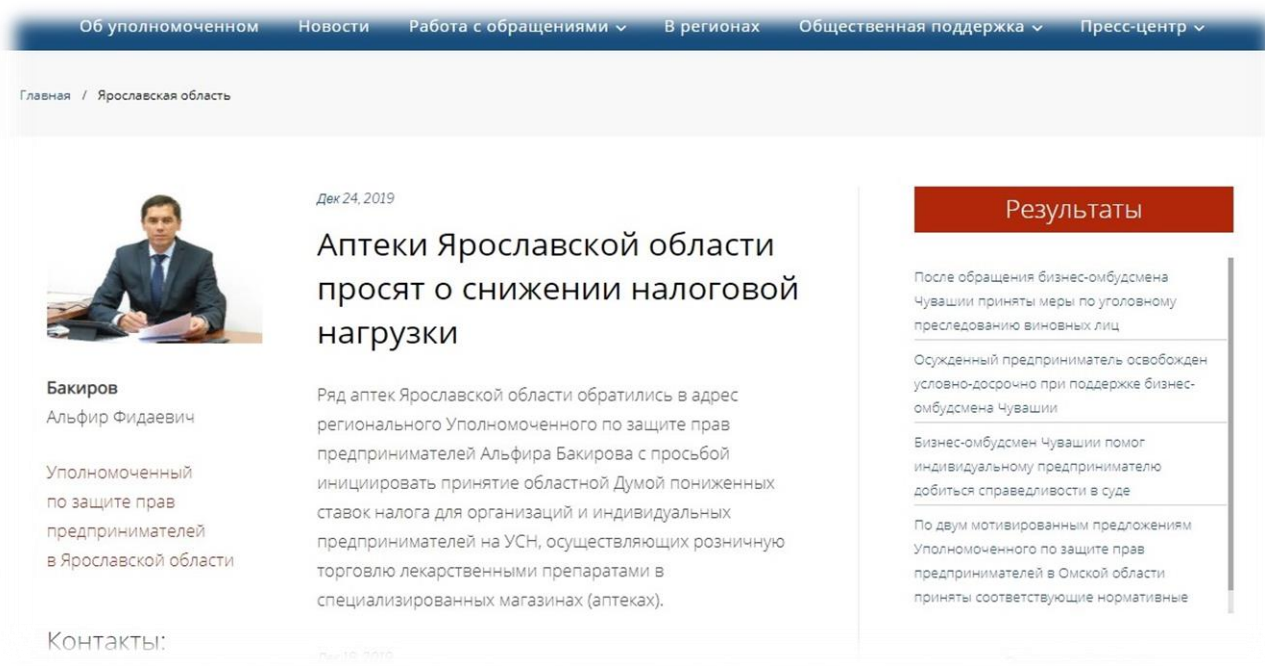
Также на официальном сайте можно ознакомиться с полным списком общественных представителей Уполномоченного в муниципальных районах Ярославской области, членов Общественного экспертного совета при Уполномоченном, экспертов pro-bono. В рубрике «Помощь бизнесу» размещены актуальные отчеты, приказы, законодательные акты и прочие документы.

Сервис подачи электронного обращения помогает заявителям оперативно сформировать и отправить обращение в адрес Уполномоченного, что особенно удобно для людей, проживающих в отдалении от Ярославля.



5.3. Сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

Новости о работе ярославского бизнес-омбудсмена дополнительно публикуются на сайте федерального Уполномоченного www.ombudsmanbiz.ru во вкладке «Регионы». В 2019 году в данном разделе было опубликовано **77 материалов**.



5.4. Социальные сети

В современном мире социальные сети как средство публичной коммуникации оказывают огромное влияние на формирование общественного мнения.

Согласно данным регулярного исследования Brand Analytics активной аудитории социальных сетей за ноябрь 2019 года, Ярославская область стоит на шестом месте в России по уровню проникновения Facebook и Instagram. Так, в Instagram в отчетном периоде зафиксировано около 415 тысяч уникальных авторов из Ярославской области (32,6% от общего числа жителей):

Instagram, распределение авторов по регионам России



Регион	Авторов	% от насел.
Всего по России	27 686 592	18,89 %
1 Санкт-Петербург	2 345 480	44,88 %
2 Сахалинская область	200 896	41,23 %
3 Севастополь	163 807	39,35 %
4 Краснодарский край	2 081 185	37,74 %
5 Москва	4 592 728	37,25 %
6 Ярославская область	414 943	32,62 %
7 Калининградская область	305 077	31,24 %
8 Московская область	1 931 958	26,40 %
9 Приморский край	466 276	24,17 %
10 Тюменская область	306 875	21,10 %

% от насел. - количество авторов, деленное на количество жителей региона

Ноябрь 2019 | Brand Analytics

11

Facebook, распределение авторов по регионам России



Регион	Авторов	% от насел.
Всего по России	1 756 205	1,20 %
1 Москва	824 931	6,69 %
2 Санкт-Петербург	158 054	3,02 %
3 Калининградская область	21 652	2,22 %
4 Республика Северная Осетия - Алания	10 167	1,44 %
5 Сахалинская область	7 027	1,44 %
6 Ярославская область	17 641	1,39 %
7 Магаданская область	1 996	1,36 %
8 Краснодарский край	55 780	1,01 %
9 Свердловская область	43 911	1,01 %
10 Калужская область	9 177	0,91 %

% от насел. - количество авторов, деленное на количество жителей региона

Ноябрь 2019 | Brand Analytics

12


Тем не менее, именно эти две социальные сети пользуются у жителей Ярославской области наибольшей популярностью. Что касается остальных – ВКонтакте, Одноклассники и Twitter, то по их распространению среди населения Ярославская область не вошла в первую десятку. Таким образом, выбор социальных сетей для освещения деятельности Уполномоченного не случаен.

Аккаунт «Уполномоченный Альфир Бакиров» в социальной сети Facebook (<https://www.facebook.com/ombudsmanyar>) ведется в ежедневном режиме и на сегодняшний день насчитывает более 4 200 подписчиков. Здесь размещается актуальная информация и фотоотчеты с прошедших мероприятий с участием Уполномоченного, комментарии бизнес-омбудсмена по тем или иным вопросам, анонсы предстоящих событий и встреч, проводится анкетирование и сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов, поступивших на оценку регулирующего воздействия. Неоспоримым преимуществом данного вида коммуникации является установление обратной связи с подписчиками и вирусный характер некоторых публикаций (пользователи склонны делиться понравившимися постами со своим окружением, что способствует оперативному распространению информации).



Аккаунт Уполномоченного в Instagram @bakirovalfir_official был создан в августе 2019 года и находится на стадии развития. За 5 месяцев подписчиками Уполномоченного в Instagram стали 440 человек.





**ПРИЛОЖЕНИЕ 1.
УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ
ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Постановлением Правительства РФ №1083-р от 02.06.2016 года утверждена **Стратегия Развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.**

Анализируя ход ее реализации в Ярославской области, можно с уверенностью сказать, что за истекший период времени были приняты и претворены в жизнь ряд масштабных решений, создающих предпосылки для развития малого и среднего предпринимательства, созданы объекты инфраструктуры поддержки бизнеса, которые активно наращивают свое влияние и значимость.

В частности, реализуется ряд крупных программ финансовой поддержки, в рамках которых предприниматели области имеют возможность получать субсидию для возмещения части затрат на ведение бизнеса, микрозаймы, лизинг, гарантию по кредиту или кредит на льготных условиях. Для малых предприятий предусмотрены специальные налоговые режимы, позволяющие оптимизировать систему учета и налоговых платежей.

Приняты меры по расширению доступа малых предприятий к закупкам товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, а также для нужд компаний с государственным участием, включая установление квоты на осуществление указанных закупок. Осуществляется поддержка экспортно-ориентированных предприятий.

Вместе с тем, вклад малого и среднего предпринимательства в общие экономические показатели Ярославской области за последние годы существенно не увеличивается и значительно ниже плановых показателей.

Основными факторами, сдерживающими развитие МСП в регионе, являются:

- ✓ отсутствие у бизнеса видения системных мер со стороны государства и Правительства Ярославской области по поддержке малого и среднего предпринимательства;
- ✓ высокий уровень фискальной нагрузки, снижение маржинальности бизнеса в сочетании с постоянно уменьшающимся потребительским спросом не позволяют предприятиям увеличить рынок сбыта продукции, повысить доходность и, таким образом, обеспечить переход из микробизнеса в малый или средний бизнес;
- ✓ отсутствие реальных позитивных изменений в повышении производительности труда малых и средних предприятий, их низкая инновационная и инвестиционная активность;
- ✓ высокий уровень неформальной занятости в сфере малого и среднего предпринимательства, что связано, в первую очередь, с часто меняющимися процедурами государственного регулирования, административным давлением, высоким уровнем финансовой нагрузки;
- ✓ постоянное снижение уровня доверия предпринимателей к государству создает дополнительные стимулы к уходу бизнеса в теневой сектор экономики, нивелирует положительные эффекты от реализации мер государственной поддержки;
- ✓ по-прежнему актуальной является необходимость координации действий органов власти всех уровней, представителей предпринимательского сообщества, организаций инфраструктуры поддержки. На этой основе требует закрепления в нормативных документах и на практике соответствие принимаемых мер ожиданиям бизнеса и общества в целом по отношению к созданию благоприятных и комфортных условий для реализации предпринимательского потенциала.

В Стратегии заложен ряд принципов, которые, к сожалению, не реализуются как на региональном, так и на федеральном уровнях:


- первый из них - **малый бизнес прежде всего**. При проектировании и реализации государственных решений в сфере регулирования предпринимательской деятельности, в первую очередь, должны учитываться интересы представителей малых и средних предприятий.

- второй принцип - **работать легально выгодно**. Органам региональной и местной власти важно постоянно демонстрировать все плюсы ведения предпринимательской деятельности в правовом поле. Легализация бизнеса - это не только определенные гарантии со стороны государства, но и возможности для развития бизнеса. К сожалению, реальных успехов в этом отношении нет. Более того, численность легально действующих предприятий снижается.

- третий принцип - **содействовать ускоренному развитию**. Оказание приоритетной поддержки малым и средним предприятиям, которые обладают потенциалом для роста и стремятся расти дальше, имеет пока весьма ограниченный характер. А именно такие предприятия могут способствовать обновлению экономики региона.

- четвертый принцип - **создавать условия для развития малых и средних предприятий выгодно**. Существующая система стимулов для вовлечения органов государственной власти и местного самоуправления в деятельность по развитию малого и среднего предпринимательства не приводит к желаемым результатам;

- пятый принцип - **обеспечить гарантированные и стабильные правила игры**. Бизнес устал от ежегодных потрясений нормативного регулирования, которое носит, в основном, репрессивный характер.




Важную роль для развития малого и среднего предпринимательства играет снятие административных барьеров, препятствующих занятию рыночных ниш на региональных и муниципальных рынках товаров, работ, услуг. К сожалению, реальных, в том числе, и стимулирующих мер в этом направлении предпринимается крайне недостаточно. Наиболее показательный пример - сложное взаимодействие сетевых магазинов и местных сельхозтоваропроизводителей.

В Ярославской области не приняты исчерпывающие меры для обеспечения развития конкуренции на конкурентных рынках между государственными и муниципальными унитарными предприятиями и частным бизнесом, например, в сфере пассажирских перевозок. Особой критике подвергается сфера прозрачности деятельности субъектов естественных монополий.

Большой потенциал для развития малого и среднего предпринимательства существует в социальной сфере. Однако работа в этом направлении пока не носит массовый характер.

В Ярославской области созданы определенные федеральным законодательством условия по доступу малых и средних предприятий к закупкам товаров, работам и услугам для государственных и муниципальных нужд. Вместе с тем, проблемой, носящей перманентный характер, является несвоевременность расчетов бюджетов всех уровней за выполнение государственных и особенно муниципальных контрактов. По состоянию на конец 2019 года перед бизнесом оставался долг свыше 330 млн рублей, который постепенно будет погашаться в последующие периоды. Такое положение противоречит законодательству, создает у бизнеса чувство неуверенности, а самое главное - лишает его возможности перспективного планирования и развития.



Как известно, малые и средние предприятия, работающие в сфере потребительского рынка, помимо решения социальных задач, связанных с созданием рабочих мест для граждан, обеспечивают индивидуальный подход к покупателям, узкую товарную специализацию, а также являются одним из основных каналов сбыта для мелких и средних производителей, в том числе, местных сельскохозяйственных производителей.

Важнейшими приоритетами при этом выступают развитие многоформатной инфраструктуры потребительских рынков и создание необходимых условий для развития торговли, услуг общественного питания и бытовых услуг. Предпосылки для развития этой отрасли в регионе созданы.

Вместе с тем, требуют дополнительной проработки вопросы стимулирования предпринимателей, связанные с обеспечением потребителей в мало населенных и труднодоступных районах области.

В 2019 году в силу того, что Центральным банком неоднократно снижалась ключевая ставка, коммерческие банки существенно расширили линейку продуктов для кредитования малого и среднего бизнеса. Свои услуги по оказанию финансовой поддержки предлагает и Корпорация развития Ярославской области.

Однако рост востребованности кредитов сдерживается низкой рентабельностью деятельности подавляющего большинства малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. По мнению бизнеса, даже ныне существующие низкие ставки по кредитам для многих являются неподъемными. Данный фактор накладывается и на низкий потребительский спрос, что тормозит развитие предпринимательской деятельности.

Кроме этого, существенной проблемой для бизнеса стала реализация 115-ФЗ от 01.07. 2016 года в части приостановления действий по счетам предприятий. В ходе взаимодействия с представителями Центрального банка в Ярославской области аппарату Уполномоченного удалось купировать эту проблему и выработать механизм помощи предпринимателям в подобных ситуациях.

Достижение поставленной цели по развитию сектора малого и среднего предпринимательства невозможно без выработки эффективной налоговой политики, главными стратегическими ориентирами которой должны стать:

- стабильность и предсказуемость;
- ориентация на реальные потребности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- сбалансированность фискального и стимулирующего действия налогов;
- активное вовлечение бизнеса в процесс обсуждения налоговых инициатив.

Меры в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, принимаемые в рамках осуществления налоговой политики, должны быть направлены, с одной стороны, на создание условий для осуществления предпринимательской деятельности в правовом поле, с другой стороны, - на стимулирование предпринимательской активности и повышение конкурентоспособности действующих хозяйствующих субъектов.

Однако в силу отсутствия регулярной оценки фискальной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства, повышения различного рода неналоговых платежей, изменения кадастровой стоимости объектов недвижимости и земли и, как следствие, существенное повышение арендных платежей, вызывают у предпринимателей нервозность, непонимание и отсутствие желания развивать свой бизнес.

Дополнительным стрессом для предпринимателей стали планы Правительства РФ отменить ЕНВД с 2021 года, на котором в Ярославской области находится около 36 % предпринимателей малого бизнеса.

Декларируемый в Стратегии мораторий в долгосрочной перспективе на увеличение налоговой нагрузки, призванный обеспечить стабильность налоговой системы и развитие инвестиционной активности в сфере малого и среднего предпринимательства, так и не был установлен. Планируемые специальные режимы налогообложения разбалансированы и не отвечают интересам бизнеса. Большим потенциалом для вовлечения граждан в предпринимательскую деятельность и развития массового сектора малого предпринимательства обладает патентная система налогообложения, но предприниматели не торопятся на нее переходить, так как это влечет для некоторых из них определенные ограничения.

Не решены вопросы смягчения фискальной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства в связи с необходимостью уплаты страховых платежей в государственные внебюджетные фонды.

Как известно, в 2017–2018 гг. власти уже обсуждали налоговый маневр – снижение страховых взносов до 22% взамен на повышение НДС с 18 до 22%. Но в итоге провели только половину маневра – повысили НДС до 20%, а вот снижения нагрузки на труд бизнес так и не дождался. Поэтому, предпринимательское сообщество выступает за завершение реформы, снижение общей ставки с 30 до 20%, что, несомненно, приведет к обелению рынка труда, росту доходов населения и экономики, повышению ее конкурентоспособности.

В рамках продолжающейся реформы контрольно-надзорной деятельности можно констатировать определенное сокращение административной нагрузки на малые и средние предприятия со стороны контрольно-надзорных органов.

Однако при сокращении плановых проверок количество внеплановых существенно возросло. Возросло и количество выявленных нарушений со стороны предпринимателей. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования и соблюдения баланса интересов бизнеса, граждан и государства. Стала расширяться практика применения мер по вынесению предупреждений в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации, выявленные нарушения устраняются более оперативно, бизнес положительно оценил возможность легального избегания административных взысканий. Эту тенденцию необходимо закреплять.

В истекшем периоде в Ярославскую областную Думу был внесен ряд необоснованных законодательных инициатив, связанных с увеличением размера административных санкций за нарушение обязательных требований. К сожалению, государственные структуры, призванные представлять интересы предпринимателей, не выступили против этих инициатив. Исключением стал лишь аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Также в регионе было продолжено нормативное регулирование по снижению издержек при подключении к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе, по повышению прозрачности соответствующих процедур и оптимизации сроков их осуществления. Однако на практике к существенным результатам это не привело. Для малых предприятий проблемы недискриминационного подключения объектов к системам водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, газоснабжения энергетики по-прежнему связаны с большими финансовыми издержками и временными затратами.


В ресурсоснабжающих организациях утверждены типовые формы договоров на подключение объектов к системам водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, газоснабжения и энергетики. Но для субъектов малого предпринимательства они подчас

носят характер документов, предлагаемых с позиции сильной стороны, и требуют значительных финансовых ресурсов.


Требует совершенствования и система поддержки предпринимателей в доступе к использованию объектов недвижимого имущества, особенно в муниципальных образованиях. Особую озабоченность у бизнеса вызывает постоянное повышение арендной платы за пользование муниципальным имуществом, хотя Правительство РФ ставит задачу на ее снижение. Главы муниципальных образований обосновывают это повышением кадастровой стоимости и необходимостью пополнения бюджета, а предприниматели теряют интерес к использованию муниципального имущества.

В 2019 году несколько активизирована работа Координационных советов по малому и среднему предпринимательству при главах муниципальных образований. Однако совещания в большинстве случаев носят информационно-инструктивный характер, поэтому не вызывают у предпринимателей особого интереса. Аппаратом Уполномоченного совместно с главами муниципальных образований и профильными департаментами Правительства Ярославской области предприняты меры по более глубокому взаимодействию и привлечению объединений предпринимателей к общественному мониторингу решений в сфере развития малого и среднего предпринимательства, обсуждению актуальных проблем, в том числе, и к оценке регулирующего воздействия готовящихся к изданию нормативных актов, оценке эффективности деятельности органов власти.

Общий анализ реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Ярославской области свидетельствует о том, что, несмотря на выполнение Правительством региона базовых мероприятий по формированию инфраструктуры и мер поддержки, коренного перелома в экономической ситуации



не произошло. Созданы только предпосылки, которые могут привести к положительным результатам при условии консолидированных усилий всех ветвей власти и предпринимательского сообщества, как на региональном, так и на федеральном уровнях.



**ПРИЛОЖЕНИЕ 2.
ИССЛЕДОВАНИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА
НА ТЕРРИТОРИИ ЯРОСЛАВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

на данный момент исследование
находится в процессе доработки



**ПРИЛОЖЕНИЕ 3.
СТРУКТУРА АППАРАТА
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЯРОСЛАВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ярославской области

Деятельность Уполномоченного

Общественные советы и рабочие группы при Уполномоченном (ст. 11 Закона ЯО № 25-з)

Общественный экспертный совет

Экспертный совет по противодействию коррупции

Расширенный общественный экспертный совет (системные проблемы бизнеса, коллективные обращения, получившие широкий резонанс)

Малый общественный экспертный совет по вопросам административного и уголовного преследования (обращения уголовно-правового характера, участие в рассмотрении дел об административных правонарушениях)

Обеспечение деятельности Уполномоченного

Аппарат Уполномоченного (ст. 12 Закона ЯО № 25-з)

- ✓ Организационное
- ✓ Информационное
- ✓ Правовое
- ✓ Материально-техническое обеспечение деятельности

Общественные институты, созданные при Уполномоченном, либо при участии Уполномоченного на основании соглашений о сотрудничестве (ст. 13 Закона ЯО № 25-з)

Общественные помощники:
- в муниципальных образованиях;
- в сфере ЖКХ, налогообложения, транспорта, государственной поддержки МСП, медицине, бухгалтерском учете, торговли, рекламы

Коллегия медиаторов Ярославской области (соглашение с Ярославской областной торгово-промышленной палатой)

Общественные приемные в муниципальных образованиях области

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в ЯО

Эксперты Pro Vono - безвозмездная экспертная помощь юристов (13)